

1	2	3
Класс МЛЕКОПИТАЮЩИЕ (MAMMALIA)		
<i>Neomys anomalus</i> Cabrera	ККУ	Раньше отмечен на прудах в нескольких пунктах южнее и восточнее Хотинской возвышенности. Современное распространение не изучено.
<i>Rhinolophus hipposideros</i> (Bechst.)	ККУ, КС МСОП	За последние годы известны находки в пещерах северных окраин Хотинской возвышенности в долине Среднего Днестра.
<i>Myotis myotis</i> (Borkhausen)	ЕКС, КС МСОП	Встречается спорадически на всей территории ПДМ.
<i>M. emarginatus</i> (E. Geoffroy)	ККУ, КС МСОП	За последнее время особи вида обнаружены в одной из пещер правобережья среднего течения Днестра.
<i>Plecotus auritus</i> (L.)	ЕКС	Известны встречи во многих местах региона исследований.
<i>Mustela erminea</i> L.	ККУ	Отмечен в нескольких пунктах долины среднего течения Прута и Днестра.
<i>M. eversmanni</i> Lesson	ККУ	Для второй половины XX ст. известны очень редкие встречи в западных и восточных районах ПДМ. Современное распространение практически не изучено. За последние десятилетия численность резко снизилась.
<i>Meles meles</i> (L.)	ККУ	Обычный вид в районе Хотинской возвышенности и на сопредельных территориях. В настоящее время численность немного возросла.
<i>Lutra lutra</i> L.	ККУ, ЕКС, КС МСОП	Вид отмечен на стоячих водоемах западной части региона исследований, а также вдоль Прута и Днестра. За последние годы численность заметно увеличилась.
<i>Felis silvestris</i> Schreber	ККУ	В настоящее время известны встречи в некоторых местах Хотинской возвышенности, а также в пределах лесных массивов долины Прута. За последние годы численность немного возросла.
<i>Sciurus vulgaris</i> L.	КС МСОП	Немногочисленный вид лесов Хотинской возвышенности. Встречается также в некоторых парках северной половины г. Черновцы.
<i>Spermophilus citellus</i> (L.)	ККУ, КС МСОП	Раньше был широко распространен на левобережье Прута (ниже Черновцов), а также восточнее Хотинской возвышенности. За последние десятилетия численность сильно сократилась и в настоящее время вид сохранился лишь в отдельных местах.
<i>S. suslicus</i> (Güld.)	КС МСОП	В середине – второй половине XX ст. отмечен во многих местах западнее Хотинской возвышенности, на левобережье Прута и в восточных районах ПДМ. За последнее время численность вида заметно сократилась; сейчас известны лишь отдельные поселения в некоторых местах.
<i>Dryomys nitedula</i> (Pall.)	КС МСОП	Встречается спорадически в лесах Хотинской возвышенности.
<i>Myoxus glis</i> (L.)	КС МСОП	Отдельные особи отмечены преимущественно среди лесных массивов Хотинской возвышенности.
<i>Muscardinus avellanarius</i> L.	ЕКС, КС МСОП	Встречается спорадически почти на всей территории ПДМ.
<i>Nannospalax leucodon</i> (Nordm.)	ККУ, ЕКС, КС МСОП	Обычный вид в восточной части ПДМ. Поселения отмечены также южнее и западнее Хотинской возвышенности. Современная численность составляет примерно 50000–80000 особей.
<i>Micromys minutus</i> (Pall.)	КС МСОП	Встречается спорадически почти на всей территории региона исследований.

Примечание. В таблице не представлены те виды, которые, скорее всего, перестали встречаться в равнинной части Черновицкой области (достоверные сведения об их пребывании в регионе в течение последних лет (десятилетий) отсутствуют, несмотря на активизацию полевых исследований), а также залетные и пролетные представители авиафaуны. Сокращения: ККУ – Красная книга Украины (1994 г.); ЕКС – Европейский Красный список (1991 г.); КС МСОП – Красный список Международного Союза охраны природы (IUCN); ПДМ – Прут - Днестровское междуречье.

Единственный представитель класса миног (*Eudontomyzon mariae* (Berg)) внесен во все рассматриваемые списки охраняемых видов. Богаче представлена ихтиофауна: в различных водоемах междуречья Днестра и Прута обитает 59 видов рыб, принадлежащих к 13 семействам и 9 отрядам. 18 из них (30,5 %) – раритетные: 7 видов (38,9 % раритетного компонента) охраняется ККУ, 4 (22,2 %) – ЕКС, все 18 (100 %) занесены в КС МСОП. Из редких и исчезающих видов рыб особого внимания заслуживает группа эндемиков бассейна Дуная: лосось дунайский (*Hucho hucho* (L.)), ерш полосатый (*Gymnocephalus schaetzeri* (L.)), чоп малый (*Zingel streber* (Sciebold)); эндемики бассейнов Дуная и Днестра представлены двумя видами: умброй (*Umbra krameri* Walbaum) и чопом большим (*Zingel zingel* (L.)).

Известно, что в начале 20 века на участке Днестра, отвечающем современному Днестровскому водохранилищу, встречалось около десятка видов нынешних «краснокнижных» рыб. Изменение гидрологического режима, связанное со строительством Дубоссарской, а потом – и Днестровской ГЭС привело к существенному изменению структуры многовидовых ихтиокомплексов, из состава которых исчезли реофильные виды: форель ручьевая, пескарь днестровский длинноусый и минога украинская. В течение пяти последних лет нами в Днестровском водохранилище зарегистрировано 3 вида, занесенных в ЧКУ – стерлядь (*Acipenser ruthenus* L.), вырезуб (*Rutilus frisii* Nordmann) и чоп большой (весной 1998 г. при проведении контрольных обловов в р-не с. Анадолы обнаружено 2 экземпляра длиной 24 и 27 см). Стерлядь встречается спорадически в верхнем участке (от с. Гордивцы до с. Анадолы Хотинского района). Основную ее массу составляют особи длиной 20-25 см; лишь иногда вылавливаемые экземпляры достигают массы 3,5-4 кг при длине около 60 см. Вырезуб – обычный в водохранилище вид: частота его встречаемости в 2002 г. достигала 0,25 экз. на усредненную сеть контрольного порядка в сутки, что составляет около 1,89 % от общего улова. В основном, это – молодые неполовозрелые особи, использующие водохранилище как нагульную площадь (табл. 2).

**Таблица 2. Распределение особей вырезуба по размерным категориям (%)
в Днестровском водохранилище (состояние на апрель-июль 2002 года)**

Размерный ряд, см											
15-16	17-18	19-20	21-22	23-24	25-26	27-28	29-30	31-32	33-34	35-36	
1,5	2,3	1,2	13,8	12,0	29,2	21,3	12,6	2,2	3,3	0,5	

В ПДМ выявлено 12 видов земноводных, представляющих 6 семейств двух отрядов; из них 3 (25%) – раритетных (все они охраняются также КС МСОП). Пресмыкающиеся региона исследований представлены 10 видами из 5 семейств и 2 отрядов. Раритетный компонент составляет 30% (3 вида), из которых 2 (66,7%) занесено на страницы ККУ, 1 (33,3%) – в КС МСОП.

Орнитофауна междуречья Днестра и Прута (без учета пролетных и залетных видов) включает 200 видов птиц (представителей 45 семейств и 16 отрядов); 10% из них (20 видов) – охраняемые. Среди них в ККУ занесено 19 (95%), в ЕКС – 4 (20%), в КС МСОП – 3 (15%).

Териофауна исследуемого региона представлена 49 видами, представителями 17 семейств и 6 отрядов. Раритетный компонент составляет 18 видов (36,7%), в том числе 10 (55,6%) – занесено в ККУ; 5 (27,8%) – в ЕКС; 12 (66,7%) – в КС МСОП.

В то же время, обеспеченность региона природоохранными объектами явно недостаточна: здесь нет ни одной заповедной территории достаточно высокого статуса. Учитывая хорошую сохранность многих экосистем (например, лесных массивов Хотинской возвышенности), их высокую репрезентативность и типичность, а также относительно слабую изученность (особенно в отношении беспозвоночных животных) на фоне усиливающегося антропогенного пресса, необходимо безотлагательно осуществить комплекс мероприятий, направленных на сохранение этих уникальных ландшафтов и их фаунистического богатства.

Таким образом, фауна позвоночных северо-западной части Прут - Днестровского междуречья представляет собой богатый и разнообразный фаунистический комплекс со значительной долей раритетных видов, нуждающихся в охране. В целях сохранения фаунистического богатства региона необходимо оптимизировать экологическую сеть, включив в ее состав ценные в фаунистическом отношении территории и акватории, в том числе – создать природный заповедник в районе Хотинской возвышенности и национальный природный парк по правобережью Днестра вниз по течению от Хотина, включив в охранную зону нерестовые угодья ценных и редких видов рыб.

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ КОММУНАЛЬНЫХ ХОЗЯЙСТВ УКРАИНЫ НА ЭКОСИСТЕМЫ БАССЕЙНА РЕКИ ДНЕСТР

Светлана Слесаренок

Всеукраинская экологическая общественная организация “MAMA-86”
Украина, Киев 01001, Ул. Михайловская 22. Тел./факс (+380 44) 2295514,
E-mail: slesarenok@ukr.net, www.mama-86.org.ua

Unsustainable models of water consumption and water supply render excessive pressure on river ecosystems. The very high level of waste drinking water by consumers and very high level loses by water supplying company MAMA-86 in Odessa has fixed: if all people, which live in the basin of Dniester River will be use the same models of water consumption and water supply as in Odessa 97.5% of Dniester River annual run-off only for households will be needed. The existing water resources are the natural limiting factor, which on the one hand should constrain irrational economic development and on the other hand should stimulate rational waters use.

Общие исследования Международного Института Водного Менеджмента (IWMI), Всемирного Института Ресурсов (WRI), Центра исследований экосистем Касельского Университета и Международного союза охраны природы (IUCN) оценили потребности экосистем в пресной воде на глобальном уровне и просчитали эти потребности в глобальном количестве имеющихся водных ресурсов в мире (Global Environmental Water Scarcity Map).

Пресноводным экосистемам нужно соответствующее количество воды для поддержки их природных процессов и биоразнообразия. Чем больше воды отбирается для человеческих потребностей (таких как сельское хозяйство или индустрия), тем больше возрастает давление на пресноводные экосистемы, и надо оценивать и срочно и последовательно поддерживать потребности экосистем в воде. В то же время, понимание и принятие во внимание экологических процессов и потребностей окружающей среды в пресной воде в большей части мира является недостаточным.

Во многих развитых и развивающихся странах потребности окружающей среды в воде до этого времени еще не определены. К таким странам, к сожалению, принадлежат Украина и Молдова.

Исходя из общепринятых предположений, оценки потребностей воды для окружающей среды в бассейнах рек колеблются от 20 до 50 % от всех возобновляемых водных ресурсов. В среднем, хотя бы 30% мировых водных ресурсов должны быть предназначены для окружающей среды, чтобы обеспечить достаточные условия существования пресноводных систем во всем мире. Эти оценки устанавливают минимально возможные природные потребности в воде для окружающей среды.

Понятно, что реальные природные потребности могут быть удовлетворены большим обеспечением воды, чем тот, что рассчитан, и потому следует снижать объемы использования воды человеком. Ныне уже невозможно игнорировать важность воды для природных потребностей окружающей среды. Сегодня человечество может и должно направить свои усилия на развитие водоохраных технологий и рациональное потребление водных ресурсов.

Потребности воды для окружающей среды должны учитываться в глобальных оценках водных ресурсов и их потребление, равно как проектируется безопасный уровень воды и пищевых продуктов. Они также должны стать интегральной частью бассейнового диалога между разными потребителями в распределении водных ресурсов. Установлено, что речные бассейны, где текущее потребление воды уже находится в конфликте с природными потребностями в воде, занимают свыше 15 % поверхности Земли. В этих регионах проживает свыше 1,4 миллиарда людей.

Что касается доступных для использования водных ресурсов, то бассейн реки Днестр принадлежит к бассейнам с ограниченными водными ресурсами. В маловодные годы доступные для использования водные ресурсы на одного жителя в бассейне Днестра составляют 0,3 тысячи кубических метров.

По определению Европейской Экономической Комиссии ООН, регион, водные ресурсы которого не превышают 1,5 тысячи кубометров на одного жителя, считается водонеобеспеченным. Для сравнения, обеспечение водой в Австрии достигает 7,7 тысяч, Франции — 8,5, США — 6,8, Англии — 6,8 тыс. куб. метров на одного жителя в год.

Мы сделали попытку оценить влияние коммунальных хозяйств Украины на экосистемы бассейна реки Днестр, использовав при этом накопленный нами опыт определения уровня потребления воды домохозяйствами Одессы.

Ежегодный забор из поверхностных источников бассейна реки Днестр в пределах Украины достигает 529,1 млн. куб. м. Наибольший объем забора в Одесской области (291,4 млн. куб. м), наименьший — в Винницкой (2,9 млн. куб. м). Основные объемы воды используются для нужд коммунальных хозяйств и производственные цели (318,0 и 198,8 млн. куб. метров соответственно), на нужды сельского хозяйства —

около 35,0 млн. куб. метров. Таким образом, 60% воды направляются на коммунальные нужды домохозяйств Украины.

Средняя норма потребления воды в Украине составляет 350-400 л на человека в сутки. Для сравнения, фактическое потребление воды в Барселоне (Испания) — 106; Амстердаме (Нидерланды) — 100; Антверпене (Бельгия) — 85 литров на человека в сутки. Сравнение далеко не нашу пользу.

По данным коммунального предприятия «Одесводоканал», в соответствии с показателями контрольных домовых счетчиков холодной и горячей воды (ныне домовые счетчики установлены в 70% одесских домов), фактическое потребление воды в 1,57 раза выше установленных норм и, в среднем, составляет 500-600 л на человека в сутки.

В то же время, население категорически отвергает обвинения в расточительстве воды, и большинство жителей многоквартирных домов, где были установлены домовые счетчики воды, считают, что они лично потребляют не больше, чем 50 литров в сутки.

Стараясь выяснить реальное состояние вещей относительно водопотребления, в 1999 году организация «МАМА-86-Одесса» начала независимые исследования уровня потребления воды жителями города Одесса. Работа проводилась в микрорайоне «Лузановский» в сотрудничестве с экспертами кафедры водоснабжения и канализации Одесской государственной академии строительства и архитектуры. В 1999 году впервые, на протяжении недели, круглые сутки, каждые два часа волонтеры организации снимали показатели домовых счетчиков в четырех домах микрорайона. Первые же полученные результаты были впечатляющими — в экспериментальных домах уровень потребления только холодной воды составлял от 416 до 900 литров в сутки в расчете на одного жителя. В дальнейшем были зафиксированы даже рекорды в 1000 литров на человека в сутки. Собранные данные были проанализированы экспертами. Основными причинами таких высоких показателей было признано неудовлетворительное состояние водоразборной арматуры и низкая культура водопотребления (полностью открытые краны во время бритья, чистки зубов, купания, стирки, мытье посуды, овощей, и т.п.). Проверка технического состояния водоразборной аппаратуры обнаружила, что в 47 из 150 обследованных квартир протекали краны или смывные бачки в туалетах. Вдобавок, некоторые жители по ошибке считали, что в унитазах все время должна течь вода.

Интересным оказался тот факт, что уровень водопотребления днем и ночью в исследованных домах почти не отличался. Это указывало на значительные сетевые потери воды в домах. Вообще, проблема потерь воды в городе является актуальной: по данным «Одесводоканала», из-за изношенных водоводов теряется 40-45% общего объема воды. По данным общественной организации «МАМА-86-Одесса», потери в городской сети достигают 60-70%.

Второй этап независимого исследования «МАМА-86-Одесса» провела в 2002 году. В четырех экспериментальных домах были установлены домовые счетчики холодной и горячей воды и домовые манометры давления. В добавок, в двух из этих домов (в одном из них есть централизованное снабжение горячей воды, а в другом — отсутствует) были установлены квартирные счетчики воды.

Жители всех четырех домов вели регулярный контроль показателей использования воды. Кроме того, была определена группа экспертов, в квартирах которых также были установлены индивидуальные счетчики. Вообще было установлено 100 квартирных и два домовых счетчика, три манометра и один регулятор давления.

С первых дней эксперимента в двух домах, где были установлены квартирные счетчики, определилась стойкая тенденция к сокращению уровня потребления холодной воды, в особенности в доме, где отсутствует централизованное снабжение горячей воды. Если по показателям домового счетчика в 2001 году один житель этого дома потреблял в среднем 871 л холодной воды в сутки, то после установления квартирных счетчиков потребление воды на одного жителя резко сократилось и составило 165 литров в ноябре и 100 литров — в декабре 2002 года.

Ситуация с горячим водопотреблением более сложная. Поскольку горячее водоснабжение в Одессе является наиболее некачественной услугой и вызывает значительные сетования со стороны потребителей, то уже в начале эксперимента хозяева 25% квартир в экспериментальном доме официально отказались от услуг горячего водоснабжения и установили собственные бойлеры для индивидуального подогрева воды. А в ближайшее время еще 25% собственников квартир готовятся отказаться от этой услуги. Собственники квартирных счетчиков горячей воды сразу поняли, что чем менее качественная услуга, то есть чем ниже температура воды, тем больше ее расточается. Т.е., что за теплую воду они должны платить из собственного кармана как за горячую (цена на горячую воду почти втрое выше, чем за холодную). Кроме того, среди потребителей сразу же оказались как «чемпионы» экономного водопотребления, так и «расточители» воды. Значительная (до 30%) часть потребителей тратит воду на уровне, так называемого «социального минимума», что составляет 30-40 литров в сутки на человека.

Основной вывод, сделанный на базе этого исследования, состоит в том, что внедрение квартирных счетчиков оказывает содействие более рациональному использованию воды, а тот факт, что потребитель рассчитывается за потребленную лично им услугу, также дисциплинирует поставщика воды.

Дальнейший опыт организации «МАМА-86-Одесса» показал, что при тесном сотрудничестве с органами местной власти можно достичь значительных успехов в снижении уровня нерационального расходования воды. В конце 2002 года организация предложила на рассмотрение мэрии новые «Правила установки квартирных водометров», которые значительно упрощали и удешевляли процедуру установки квартирных водометров. В феврале 2003 года после незначительной доработки «Правила» были одобрены приказом городского управления жилищно-коммунального хозяйства и были приняты к исполнению. Уже к концу 2003 в г. Одессе было установлено 74000 индивидуальных счетчиков воды, тогда как на конец 2002 года их было всего несколько сотен. По официальным данным коммунального предприятия «Одесский водоканал» в 2003 году благодаря установлению значительного количества квартирных счетчиков уровень употребления воды в городе снизился на 14%.

Но квартирные счетчики установлены ныне лишь в незначительной части украинских квартир, поэтому уровень потребления на уровне 500 литров в сутки на одного жителя является действительным уровнем нерационального использования драгоценного природного ресурса воды.

Уместно предположить, что все население бассейна реки Днестр использует те же модели водоснабжения и потребления, как, в среднем, в Одессе. И если бы сегодня все население Днестра имело бы доступ к централизованному водоснабжению и канализации, то 97,5 % годового стока Днестра необходимо было бы израсходовать на потребности лишь домашних хозяйств, не оставив при этом ничего для водных экосистем и других потребностей народного хозяйства. Другими словами, в рамках существующих моделей водопотребления и водоснабжения, так называемого, Цели Развития Тысячелетия для украинского общества являются недосягаемыми.

По данным украинских ученых (Шевцова Л. В. и прочие «Экологическое состояние реки Днестр», Киев, 1998), в 1995 году в условиях экономического спада использование воды снизилось и составляло 40% от среднегодового стока Днестра. В целом, невозвратное водопотребление в бассейне Днестра составляет 838,8 млн. кубометров воды. Поэтому рациональное использование водных ресурсов в бассейне реки Днестр является очень актуальной задачей. В условиях, когда водоемкость украинского ВВП в несколько раз превышает мировые показатели, назревшая необходимость проводить процедуру экологической оценки имеющихся водных ресурсов с учетом потребностей пресноводных экосистем, а другими словами, экологических потребностей в воде самих водных ресурсов. Результаты такой оценки должны широко применяться в экономических расчетах, в процессе принятия решений в хозяйственной деятельности и в инвестиционной политике.

Необходимо разработать стандарты выделение кредитов в мировой и национальной практике: кредиты должны идти только на проекты, уровень водопотребления которых не превышает возможности конкретного речного бассейна, где планируется реализация проекта. Другими словами, проекты, которые требуют высокого уровня потребления воды, не должны быть профинансированы для внедрения в бассейне реки с низкой водностью. Имеющиеся водные ресурсы выступают важным экономическим и экологическим регулирующим показателем региона, который в случае несбалансированного чрезмерного экономического развития выступает лимитирующим фактором и принуждает переходить на эффективные и ресурсосберегающие технологии. Определение уровня потребления воды для отдельного домохозяйства, производственного участка в промышленном и аграрном секторе, так и в целом для бассейна реки с учетом потребностей природы в воде, помогут поддерживать природный водный баланс и предлагать пути сбалансированного развития регионов и речных бассейнов.

Индикаторы водообеспеченности региона, использования воды на человеческое потребление в пропорции к имеющимся водным ресурсам и природным потребностям воды на окружающую среду должны быть широко интегрированы в экономику Украины и использоваться во всех сферах народного хозяйства.

Для стимулирования рационального использования водных ресурсов следует также широко применять эти индикаторы в ценовой политике на водные ресурсы и дифференцированно учитывать их в тарифах на воду для коммунальных потребностей. В частности, обеспечение водопотребления на уровне минимальных социальных потребностей, которое учитывает показатели водообеспеченности региона, должно включать только затраты на подготовку и подачу воды для обеспеченных слоев населения и быть бесплатными для необеспеченных слоев населения. Более высокий уровень потребления должен включать плату за воду как за природный ресурс, а сверхвысокий уровень потребления, которое представляет потенциальную угрозу для экосистемы, должен включать плату за вред. Базируясь на широком внедрении учета воды на всех этапах ее производства и использования, такая дифференцированная тарифная политика будет эффективным инструментом рационального использования водных ресурсов — основы устойчивого развития региона и сохранение пресноводных экосистем Украины.

STEPANIVKA: LOCAL BATTLES OR ENVIRONMENTAL FRONT LINE?

Svitlana Slesarenok

NGO "MAMA-86-Odesa"

E-mail: slesarenok@ukr.net, www.mama-86.org.ua

On June 2002 local population of Stepanivka village in Rozdilna rayon, Odessa oblast, asked for help to NGO "MAMA-86-Odesa". The ground was a local conflict between the village people, whose houses located near Kuchurgan River, farmers, who received lands in the flood-lands (including the river channel) during 1993-2000, and local authorities.

Background

Lands were allocated by the decision of the local council for the agricultural purpose, however farmers, who received flood-lands, have fenced the river around by metal barriers, constructed turnpikes across seven dams and dammed up the river for a fish-farming. The village people consider that as result of damming an under-flooding of lands happened and caused decreasing of grassland areas. Livelihood of local population's depends only on raising cattle that graze on the flood-lands! Newly constructed ponds cause under-flooding of basements, deterioration of drinking water quality in wells, make dwellings inappropriate for living as a result of abnormal dampness. In spring 2002 water took away hay, potato, and other stored provisions, while people together with cattle had to save themselves in the field.

Stepanivka people consider also that the "new farmers" (I call them with such a name in order to avoid confusion with honest Stepanivka people) receive the main profit not from the fishing but from contraband, which they smuggle across own dams at their own tariffs. The Kuchurgan rive flows along the border line with Moldova and has a status of river of the national importance. Presence of guards, looking like criminal, near the barriers, confirms the version on contraband origin of local farmers' profit.

Thus "new farmers" have managed to put into practice Ostap Bender's cherished dream about private area of border while existing inadequate level of the state border control allows them legally and openly get profit from the situation. The super-profits of several owners, that were received by criminal way, have turned into tragedy for population of five villages forming Stepanivka village council.

Local people have started to complain to different officials about restricting their right to use flood-lands and right to free access to river. The first claim, dated back on 1993, was submitted after allocation of land to firs owner, who begun constructing the plots. Since a positive decision of the national environmental expert commission was absent the State Environmental Administration in Odesa oblast banned the construction and obliged the farmer to put land in initial state. However the farmer has ignored the decision and plots have been constructed.

Inspection, conducted by the State Environmental Inspection together with Odesa Environmental Prosecutor, has revealed that the decision of Stepanivka village council on giving the farmers lands violates the current legislation. According to the legislation the lands in the Kuchurgan River water-meadows are water protective areas of river of 64.85 hectares. These flood-lands were given for regular use without close agreement with the State Environmental Administration, sanitation service and other interested institutions.

During the next years other five farmers also started constructing dams and ponds on flood-lands without necessary orders and agreement with environmental bodies and positive decision of the national environmental expert commission.

As result of submission of regular claim to the President of Ukraine in 2002, the prosecutor started to work in the village and a special commission, including representatives of Odessa State Administration, Administration on Land Resources, State Environment and Natural resources Administration and Water Administration, was established according to the Presidential Order of June 2, 2002 No. № 1-1/833.

Inspection has confirmed the violation of the land and nature protection laws, in particular changing the purpose of land use and construction of the hydro-engineering buildings by farmers without the positive expert decision. However, the special commission considered allocation of flood-lands by the local council to be legal. By the commission's decision the hydro-engineering works in water protected areas of the Kuchurgan River should have been stopped until positive decision of the environmental expert commission has been issued. Nevertheless engineering works have lasted. In a case of violation of legislation a fine was imposed upon the farmers. In addition prosecutor brought an action against the construction of ponds by the farmer for a damage on 700,000 hryvnas.

Is it a war? Yes, it is a war!

Today the level of social tension has dramatically raised in village. Local people don't satisfy with work of local authority. What is a reaction of the authority? Does it correct its own mistakes? But it didn't work out! In response to people's critique the head of local council appealed to court against Olga Chybanyuk "On respect of honor, dignity and business name and claiming the moral damage" (case No. № 2-651). Moreover Olga Chybanyuk was put under permanent pressure. Olga's daughter Hanna Chybanyuk, music teacher at the Stepanivka school, was beaten by unknown persons on November 14, 2002 before the court session. On November 15, 2002 the court justified Olga Chybanyuk and didn't meet the head's appeal. Who will compensate for health young girl?

But the head of village council has continued the legal process. On his appeal an administrative proceedings was took against V. Halyavitska, officer of the Rozdilna Rayon Department on Land Resources, who helped local people to obtain justice. Director of the Department has supported the head's appeal. By the decision of the Rozdilna court of December 12, 2002, V. Halyavitska was found guilty of corruption activity according to the law of Ukraine "On Corruption Control". But her guilty consisted in selling her cow's milk!!! The same decision has cancel the administrative proceeding. However, Halyavitska, not pleading guilty, appealed against the court's decision. And win. Head of the Court of Appeal in Odesa oblast judged to cancel the decision of December 12, 2002 and close the case since absence of corruption in Halyavitska activity.

Other village people, who actively protect the Kuchurgan River and public grasslands, especially local teachers, regularly were put under emotional pressure by the head of the village council. A number of claims on the school collective were submitted to Administration on Education in Odesa oblast, Rayon State Administration and Rozdilna police. The teachers were blamed for prejudice, struggle for power, incitement for violence, and called as "uncontrolled intelligence".

On March 23, 2003 the village community, according to its constitutional right, decided to conduct a local referendum on early determination of authority of S. Chernihov, the head of the village council. Community was annoyed by the head's refusal on registration of an initiative group. People have appealed to court against this refusal. Since they are not professional lawyers and don't familiarize themselves with some formalities they lost the case.

According to the Land Code of Ukraine and the Law "On rural farm agriculture" Stepanivka village council doesn't have power to lease the flood-lands of the Kuchurgan rive. This power is beyond the scope of Rozdilna Rayon State Administration, which interests were damaged. Competent persons from the Rayon Administration should take measures for canceling the decision of the village council, or applied to prosecutor if the village council has refused canceling. But they haven't done this. What is the way out?

Participation of "MAMA-86-Odesa" in the Kuchugan case

Environmental NGO "MAMA-86-Odesa" advocate the interests of the village people in the court and acts as a third party in the court case, not interested in subject of the lawsuit.

On December 2, 2002 the Odesa oblast Court judged to conduct scientific and engineering assessment for control on appropriateness of action for damage and adequacy of damage calculation. Odesa National Academy of Construction and Architecture was charged to conduct the assessment. As a result of lack of funding the assessment hasn't still been conducted. According to the Law "On Environmental Assessment" of February 9, 1995, National Environmental NGO "MAMA-86" decided to conduct public environmental assessment, which can be an efficient measure and stimulate move toward the better way.

СУДЬБА ДНЕСТРА В НАШИХ РУКАХ

Светлана Сметкова

O.O. «Пеликан», Бендеры, ул. Кирова 81, кв. 3

Tel.: (+373 532) 43782, E-mail: leoner@bendery.md

Проблемы реки могут остаться проблемами одного поколения, если не будет привлечена к изучению особенностей существования реки значительная часть активного населения -подрастающее поколение, дети. Работа с теми, кто будет изучать и защищать реку, должна строиться по нескольким направлениям:

- 1) через общественные экологические организации;
- 2) непосредственно в учебных заведениях, изучая предметы биологию и географию на уроках;

3) на различных внеклассных мероприятиях в рамках предметных недель или познавательных интеллектуальных игр.

Изучение географических и биологических особенностей проходит в контексте реализации учебной программы, без акцентирования значимости водной артерии для всего региона. Редко проводятся внешкольные мероприятия с целью привлечения внимания к жемчужине нашего региона. Следовало бы в рамках реализации регионального компонента составить небольшой курс, который будет охватывать все аспекты существования водной артерии, чтобы можно было рассмотреть существование реки с разнообразных точек зрения. Пока такой курс может создаваться, следует шире использовать возможности внеклассной работы. Занимательное экологическое путешествие от истоков до устья с использованием игрового материала, вызывающего познавательный интерес ребят, может расширить не только знания самих подростков, но и привлечь на сторону защитников реки большой человеческий ресурс.

Изучение может затрагивать геологическую составляющую, географическую, растительный мир русла реки и его отличия в разных географических точках, животный мир реки, включая ихтиофауну, виды эндемики, а также фауну прибрежных мест. Игры типа «Путешествие натуралиста», проводимые в нашем лицее, могут послужить основой для составления сценария экологического путешествия с остановками на различных станциях, где могут быть предложены различные задания для конкурсов. Названия для станций-остановок могут быть различным, это дело творчества, главное содержание - это река и ее проблемы. Экологические общественные организации могут проводить различные конференции, привлекая различные слои заинтересованных лиц, а также представителей администрации районов, через которые протекает Днестр. Кроме региональных экологических вестников, можно выпускать и соответствующие красочные плакаты, очень важны экологические рейды по сохранению и очистке прибрежной полосы. Действуя по этим разным направлениям, нужно осуществлять практическую деятельность и привлечь на свою сторону будущее региона - наших детей.

СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВА ПРИДНЕСТРОВЬЯ

C.H. Соков

3300, г. Тирасполь, ул. Мира 50, д.8, кв.6.

Тел.дом.: (+373 533) 22287, E-mail: tdbirds@rambler.ru

Экстенсивный путь развития охотничьего хозяйства, которым руководствовались Министерство природных ресурсов и экологического контроля (МинПРЭК) и районные общества охотников и рыболовов (РООиР) Приднестровья в течении десятилетия привел в итоге к его развалу, снижению численности основного поголовья кабана (*Sus scrofa*), косули (*Capreolus capreolus*), зайца-русака (*Lepus europeus*), фазана (*Phasianus colchicus*), серой куропатки (*Perdix perdix*) и некоторых других видов. Эти и другие виды млекопитающих и птиц являются основными объектами спортивной охоты, для которых имеются оптимальные условия обитания в охотничьих угодьях республики площадью 303978 га.

В Приднестровье зарегистрировано пять районных, два городских и одно Всеармейское общество охотников и рыболовов, объединяющие в своих рядах 2771 охотника (по состоянию на 1 августа 2001 г.). Охотничье хозяйство ПМР, как отрасль народного хозяйства, до сегодняшнего дня руководствуется «Положением об охотничьем хозяйстве Приднестровской Молдавской Республики», принятом Правительством ПМР 23 апреля 1993 года, за №106. Фундаментальные изменения в общественной жизни и хозяйственной деятельности региона изменили условия ведения охотничьего хозяйства, однако, Закон об охоте и охотничьем хозяйстве до сих пор не принят.

Противоречия, возникшие между сегодняшней жизнью общества и устаревшими принципами ведения и организации охотничьего хозяйства отрицательно сказались на использовании охотничьих ресурсов, и отразились в непреднамеренных нарушениях правил охоты, узурпировании власти руководителями обществ охотников и рыболовов, отстранении от какого-либо участия в решении хозяйственных и финансовых вопросов охотничьей общественности, чему немало способствовала политика попустительства, проводимая Министерством природных ресурсов и экологического контроля ПМР. Причины обусловившие появление этих негативных явлений – это монопольное положение на рынке услуг по обеспечению охотой только РООиР, за которыми закреплена подавляющая площадь охотугодий республики, недостаточная компетентность в ведении охотничьего хозяйства сотрудников МинПРЭК, Министерства юстиции и РООиР.

Считаем, что в будущем фундаментом реформы охотничьего хозяйства ПМР должны стать лесхозы и подведомственные им лесничества, которые имеют определенную материально-техническую базу и могут быть реорганизованы в лесоохотничьи хозяйства. По мнению Е.В. Старховского с соавт. (1985), А.М. Шалыбкова с соавт. (1981), П.Б. Юрнесона (1973) государственные лесоохотничьи хозяйства являются идеальной формой ведения охотничьего хозяйства спортивного направления, в которых сочетаются охранные и производственные функции.

Сегодня назрела необходимость в создании Закона об охоте и охотничьем хозяйстве, который должен учесть и отразить все реалии жизни современного мира. Полагаем, что Закон об охоте и охотничьем

хозяйстве должен быть законом прямого действия. Он должен использоваться на местах не подлежа толкованию в кабинетах чиновников разного уровня. Только закон поставит охотничье хозяйство в равное положение с другими видами хозяйственной деятельности (Улитин, 1987) и, безусловно, заставит считаться с его интересами другие отрасли народного хозяйства.

Концепция Закона об охоте и охотничьем хозяйстве должна сочетаться с нормами и требованиями других принятых Законов и заключаться в нижеследующих положениях:

1. Демонополизация охотхозяйственной деятельности путем передачи 50% охотугодий различным пользователям (а не только РООиР). Оставшаяся их половина остается в распоряжении государства, в качестве охотугодий резервного фонда.
2. Лицензирование охотхозяйственной деятельности.
3. Предоставление гражданам права на охоту должно осуществляться путем выдачи государственного охотничьего билета уполномоченным на это государственным органом, а не общественными организациями (РООиР).
4. Создание государственной егерской службы на всей территории охотугодий ПМР, из расчета 5-6 тыс. га на одного штатного егера.

Создавая новую структуру – государственную егерскую службу и переводя часть охотничьих угодий в резервный фонд – мы должны отказаться от устоявшейся полувековой доктрины, что ведение охотничьего хозяйства в лице общественных организаций – районных обществ охотников и рыболовов есть правильный путь, и другого пути не дано. Однако сегодняшние реалии эту форму ведения охотничьего хозяйства отвергают. Ведение в ПМР спортивного охотничьего хозяйства общественными организациями не оправдало себя, будем смотреть правде в глаза. Что наглядно проявилось в виде сокращения численности большинства охотничьих видов, обилие, которых может оставаться на оптимальном уровне лишь при условии проведения биотехнических мероприятий. Без сомнения, в какой-то период времени эта форма ведения охотничьего хозяйства сыграла положительную роль, но она же доказала, что ведение спортивного охотхозяйства силами общественных организаций нерентабельно, значит ни о какой отрасли народного хозяйства не может быть и речи. Мы полагаем, что для создания высокоорганизованного хозяйства допустимо закрепление охотугодий за районными обществами охотников и рыболовов, но не более 30% от площади административного района, при условии ведения ими правильного, рационального охотничьего хозяйства, согласующегося с Конвенцией о сохранении биоразнообразия (Конвенция ..., 1998) и другими международными нормами использования биологических ресурсов. Остальная площадь должна быть переведена в угодья резервного фонда или отдана другим пользователям, на тех же условиях, что и РООиРам. На сегодня районные общества охотников и рыболовов самостоятельные организации, но в их штате имеются лишь председатель общества (он же и охотовед) и бухгалтер. Подсобного производства нет ни в одном Приднестровском РООиРе, нет у них руководства и желания его налаживать, да и зачем это делать если государство отчисляет им на счета 40% денежных сумм получаемых от реализации путевок. Тем ни менее этих средств недостаточно для упрочения финансового положения обществ и содержания в штате егерей. Основная работа РООиР состоит в продаже путевок на дичь, которую дал Господь Бог, и на которую выдает им лицензии МинПРЭК, не заботясь о поддержании популяций охотничьих видов в оптимальном состоянии, не опираясь на научные данные. Статья 48 Закона о животном мире ПМР гласит, что: “плата за пользование животным миром поступает в бюджет в следующих соотношениях – республиканский бюджет – 30%, местный бюджет – 30% и на счет РООиР – 40%” (О внесении ..., 2002). О необходимости перечисления большей доли средств на счета РООиРов мы также упоминали ранее (Соков, 2001), надеясь, что это даст возможность РООиРам иметь необходимые средства для проведения биотехнических мероприятий согласно плану развития охотничьего хозяйства ПМР на 2000-2005 гг. и рекомендациям Б.А. Кузнецова (1974). Однако по прошествии 2-х лет после принятия вышеупомянутых поправок к Закону и передачи части средств в распоряжение РООиРов никаких позитивных изменений в этом аспекте не произошло. Поэтому мы несколько верифицировали свой взгляд на финансовые стороны развития охотхозяйства республики. Считаем целесообразным аккумулирование средств за пользование животным миром на счету специального государственного фонда развития охотничьего хозяйства, которые должны расходоваться централизованно под контролем общественности с регулярным опубликованием отчетов об использовании этих средств.

Покрытие расходов на ведение охотничьего хозяйства пользователями охотугодий должно осуществляться за счет:

1. членских, вступительных и целевых взносов охотников в общество;
2. платы за охоту на дичь выращенную в неволе и затем выпущенную в угодья;
3. платы за услуги по организации охоты и егерского обслуживания;
4. приема и реализации пушнины;
5. ведения подсобного хозяйства (Старховский и др., 1985; Дерягин и др., 1974).

Закон об охоте должен быть направлен на обеспечение и защиту интересов личности гражданина-охотника, что соответствует требованиям и нормам Декларации прав человека и Закона ПМР “Об общественных объединениях”, провозглашающего, что принадлежность или не принадлежность к общественным объединениям (в нашем случае обществам охотников) не может быть основанием для ограничения прав и свобод человека. Реализация права на пользование животным миром гражданами не

являющимися членами РООиР должна обеспечиваться при наличии государственного охотничьего билета за счет угодий резервного фонда, не закрепленными ни за какой общественной организацией и контролируемыми государственными органами. Госпошлина должна вноситься персонально каждым охотником через сбербанк на специальный счет. Это исключит возможность необоснованных отказов в предоставлении путевок на охоту. Перевод и изъятие части охотугодий, формально и бесплатно закрепленных за РООиР (которые в свою очередь перезакрепили их за первичными коллективами сельских охотников) в угодья резервного фонда устранит произвол в пользовании охотничими ресурсами со стороны этих коллективов, узаконит общественный и государственный контроль за проведением охоты со стороны как местных, так и приезжих охотников, ликвидирует недоразумения и разногласия между городскими и сельскими охотниками, возникающие из-за неравноправного владения угодьями. Мы полагаем, что следует прочно держать в руках государства контроль над процессом охоты и своевременно вносить в него корректизы.

Разнообразные биологические ресурсы охотничьих угодий Приднестровья недостаточно изучены и таят в себе большие потенциальные резервы, которые можно было бы использовать выявив их при проведении охотоустроительных работ и изучении распространения и численности млекопитающих и птиц, обитающих на территории республики. Однако уже сейчас ясно, что необходимо внести изменения в значительно устаревшее Постановление “О взятии под Государственную охрану природных объектов и комплексов на территории ПМР” (Постановление ..., 1994), так как согласно ему в республике охраняются и имеют статус редких и исчезающих видов многочисленные, либо обычные виды, являющиеся традиционными объектами охоты в соседних государствах (перепел (*Coturnix coturnix*), бекас (*Gallinago gallinago*), вяхирь (*Columba palumbus*), белолобый гусь (*Anser albifrons*), красноголовый нырок (*Aythya ferina*) и др.). Тем более если учесть, что данное Постановление и так нарушается органом, обязанным следить за его соблюдением – МинПРЭКом ПМР (на протяжении последних охотсезонов в путевках на отстрел дичи указывается серый гусь и количество его особей, которое охотник имеет право добить в течении дня, и это при том, что в Постановлении указаны “Гуси – все виды”, то есть охота на них запрещена). В тоже время, согласно этому Постановлению некоторые виды животных, действительно нуждающиеся в строгой охране (например, белоглазый нырок (*Aythya pugnosa*), занесенный в Красные книги IUCN, Украины, Молдовы и других Европейских стран) в ПМР не охраняются и являются объектами охоты.

Таким образом, сохранение и рациональное использование в Приднестровье биологического разнообразия видов животных, являющихся охотничьими не представляется возможным без совершенствования существующих ныне нормативно-правовых документов регламентирующих ведение охотничьего хозяйства. В первую очередь необходимо разработать и принять Закон об охоте и охотничьем хозяйстве, учитывающем новейшие разработки в этой области других европейских стран. Чрезвычайно актуальным представляется также проведение в регионе охотоустроительных работ, без которых невозможно дальнейшее поступательное развитие охотничьего хозяйства Приднестровья. Необходимо также внести корректизы в Постановление “О взятии под Государственную охрану природных объектов и комплексов на территории ПМР”. Решение вышеуказанных проблем будет способствовать сохранению биологического разнообразия охотничьих (и не только) видов животных бассейна Нижнего и Среднего Днестра.

Литература

1. Дерягин В.Н., Нагрецкий Л.Н., Старховский Е.В. Организация производства в охотничьих хозяйствах. – М.: Лес. пром-сть, 1974. – 168 с.
2. Конвенция о биологическом разнообразии // Охрана окружающей среды. Сб. междунар. правовых актов. Т.1. – Кишинев: BIOTICA, 1998. С. 20-51.
3. Кузнецов Б.А. Биотехнические мероприятия в охотничьем хозяйстве. – М.: Лес. пром-сть, 1974. – 223 с.
4. О внесении изменений в Закон о животном мире // Газета “Приднестровье”, №18 от 29 января 2002 г.
5. Постановление Правительства ПМР № 255 от 30 сентября 1994 г. “О взятии под Государственную охрану природных объектов и комплексов на территории Приднестровской Молдавской Республики” // Официальный вестник. - Тирасполь: Упр. делами Правительства, 1994, № 9. С. 224 – 242.
6. Соков С.Н. Проблемы ведения охотничьего хозяйства в Приднестровье // Геоэкологические и биоэкологические проблемы Северного Причерноморья. – Тирасполь, 2001. – С. 276-278.
7. Старховский Е.В., Дерягин В.Н., Дежкин В.В. Организация охотничьего хозяйства. – М.: Агропромиздат, 1985. – 159 с.
8. Улитин А.А. Охота и закон. – М.: Агропромиздат, 1987. – 240 с.
9. Шалыбков А.М., Лопырев Б.Н., Иващенко Б.П. Справочник по охотничим угодьям. – М.: Лес. пром-сть, 1981. – 224 с.
10. Юргенсон П.Б. Биологические основы охотничьего хозяйства в лесах. – М.: Лес. пром-сть, 1973. – 176 с.

МОДЕЛИРОВАНИЕ ГИДРОЛОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ ПРИ ВОССОЗДАНИИ ВОДНО-БОЛОТНЫХ УГОДИЙ

Ю.Н. Соколов, О.А. Дьяков

Одесский государственный экологический университет,
Одесса, ул. Новосельского 85 кв. 4, Тел.: (+380 482) 265586; 260453
E-mail: utsc@te.net.ua

В последние несколько десятков лет начало меняться представление о водно-болотных угодьях (ВБУ), как о бесполезных территориях, которые необходимо улучшать, чтобы они отвечали потребностям людей. Появилось понимание их ценности и многочисленных преимуществ, которые они могут предоставить в естественном или близком к природному состоянию. [1].

Проблемы восстановления ВБУ актуальны и для Украины. Особое внимание необходимо уделять участкам поймы, прилегающим к коренным берегам, поскольку их восстановление наиболее проблематично из-за необходимости соблюдения требований по защите населения и материальных ценностей от затопления. Примером такого восстановления является воссоздание ВБУ на одамбованном участке поймы (в дальнейшем польдере), расположенному между рекой Дунай и озером Кугурлуй в Ренийском районе Одесской области Украины.

В настоящее время в проектировании восстановления ВБУ и/или их последующей эксплуатации с успехом используют методы экологического моделирования. На практике нереально ставить вопрос об адекватном отражении всего структурного богатства любого сложного экологического объекта. Поэтому при создании модели возникает проблема выделения ключевых (основных) экорегулирующих свойств и процессов. При восстановлении ВБУ в поймах рек одним из таких процессов является режим периодического затопления территории, который и был положен в основу модели воссоздания природных гидроэкологических условий на одамбованных территориях – модель «Польдер» (рис. 1).

Рассматриваемая модель относится к получившему широкое распространение в современной практике направлению – имитационного моделирования [2–5].

Целью модели «Польдер» является отображение (имитация) уровневого режима в восстанавливаемом ВБУ. Рассчитываемый уровень определяется геоморфологическими характеристиками, внешними и внутренними гидрологическими условиями, а также параметрами гидротехнических сооружений, связывающих восстанавливаемую территорию с сопредельными водными объектами.

В качестве внешних и внутренних гидрологических условий для польдера использовались графики хода уровней воды в Дунае и Кугурлую и графики изменения уровня воды в самом польдере (рис. 1).

Границные условия вытекают из современных антропогенных и природных характеристик польдера и сопредельных территорий. Например, отметка затопления окружающих населенных пунктов и объектов их инфраструктуры. Землепользование характеризует направление антропогенного воздействия. Природные особенности польдера характеризуются геоморфологическими, гидрологическими и биотическими условиями (рис. 1).

Геоморфологические характеристики польдера определяют объемы воды, необходимые для его затопления. На основании времени затопления необходимые объемы пересчитываются в расходы воды, пропуск которых должен быть обеспечен проектируемыми сооружениями.

Границные гидрологические условия определяются уровневым режимом примыкающих к польдеру сопредельных территорий. Гидрографы различной обеспеченности на Дунае и диспетчерский график уровня в озере Кугурлуй характеризуют напоры, которые в свою очередь определяют габариты гидротехнических сооружений и характеризуют диспетчерский график хода уровней воды в польдере. Необходимо отметить, что при проектировании работ по восстановлению ВБУ в качестве гидрографов характеризующих уровневый режим на прилегающих к восстанавливаемому объекту водоемах и водотоках целесообразно использовать гидрографы, построенные на основании одно-, двухдневных и декадных кривых обеспеченности уровней воды.

С учетом вышеперечисленных граничных условий были сформулированы оптимальные гидрологические условия для восстановления и функционирования экосистемы «польдера», и комплексного устойчивого использования его ресурсов (рис. 2).

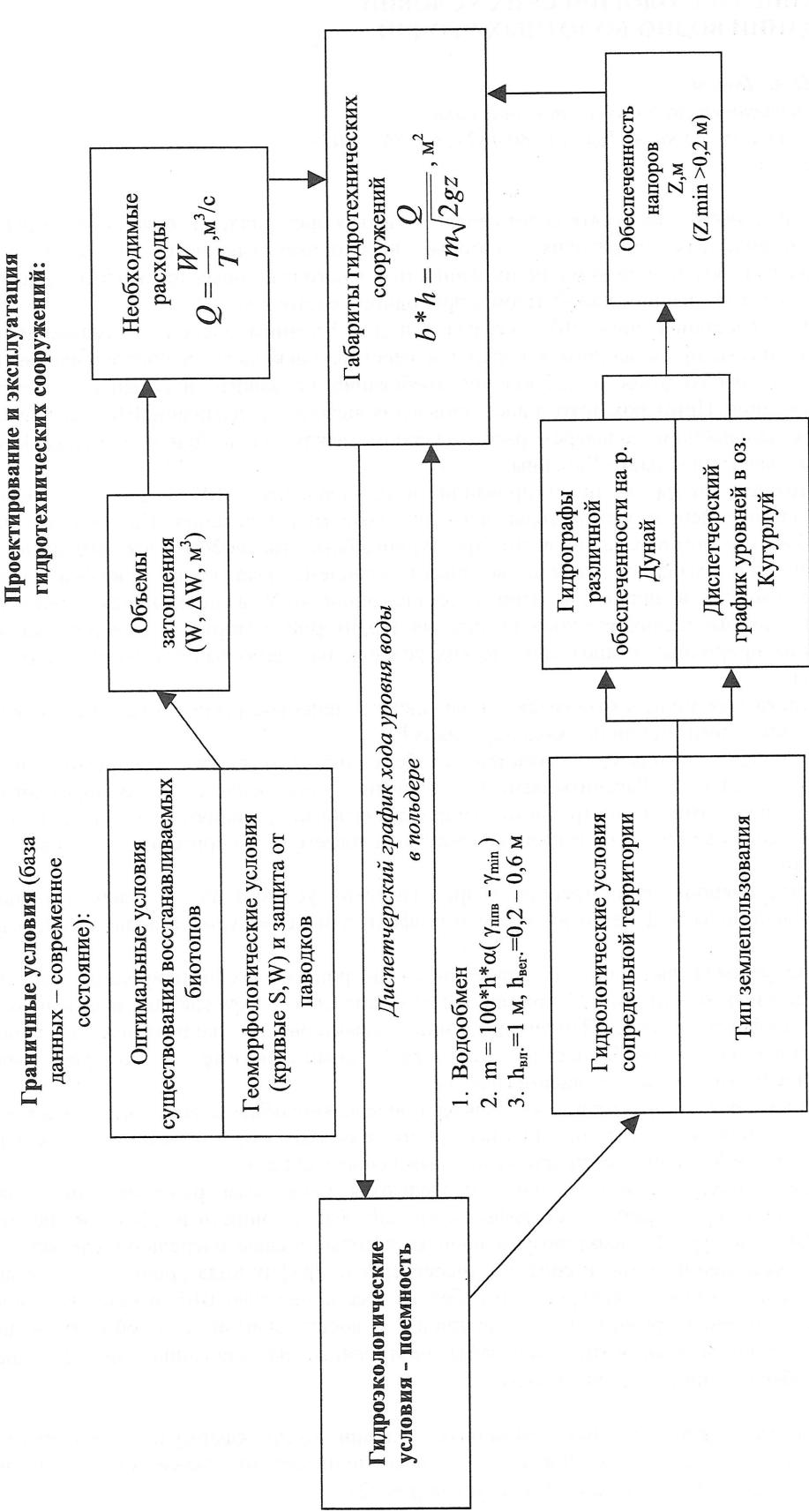


Рис. 1. Модель воссоздания ключевых гидро-экологических процессов на одамбованных территориях

Н, м БС

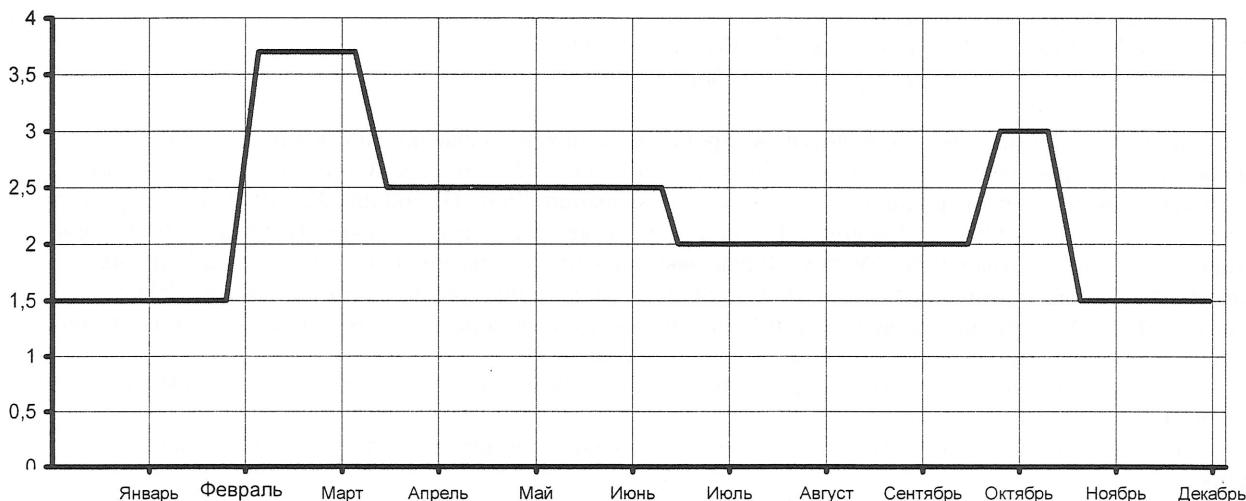


Рис. 2. График оптимального хода уровня в польдере.

Оптимальный гидрологический режим польдера выглядит следующим образом:

- затопление начинается в феврале-марте с подъемом уровня воды в Дунае и ведется до максимально возможных отметок (3.5-4 мБС)
- продолжительность стояния воды 15-20 дней
- сброс в два этапа: 1) до 2.5-2.8; продолжительность стояния – 50-60 дней; 2) до 1.5-2 м БС с поддержание этого уровня в зимний период
- в летне-осенний период желательны промывки дренажных каналов.

Анализ диспетчерских графиков хода уровня воды в польдере, построенных для разной обеспеченности уровня воды в Дунае и Кугурлуе и для характерных по гидрологическому режиму лет показал, что ход уровня воды в польдере будет соответствовать оптимальным гидроэкологическим условиям, по уровню затопления раз в два года, а по датам – раз в 3-4 года. Рассматривая результаты данного эксперимента с учетом высокой пластичности пойменных экосистем, можно сделать вывод, что применение запроектированных шлюзов позволяет воссоздать на «польдер» ВБУ с высоким биоразнообразием, при сохранении возможности устойчивого экономически эффективного использования его территории, и отсутствии угрозы затопления сопредельных территорий.

Источники

1. Коллер Б. Ценность водно-болотных угодий и экологическое образование // Рукопись. – 1998 – 9 с.
2. Моисеев Н.Н. Число и мысль // Сборник. Вып. 5 – М.: Знание – 1982 г. – 176 с.
3. Страшкраба М., Гнаук А. Пресноводные экосистемы. Математическое моделирование: Пер. С англ. – М.: Мир, 1989. – 376 с.
4. Яцык А.В. Экологические основы рационального водопользования. – Киев: Генеза, 1997. – 640 с.
5. Дьяков О.А. Моделирование ключевых гидро-экологических условий при восстановлении экосистем водно-болотных угодий на одамбованных территориях // Экология и здоровье человека. Охрана водного и воздушного бассейнов. Утилизация отходов / Сборник научных трудов XI международной научно-технической конференции: В 4-х т. //УГНИИ “УкрВОДГЕО” – ЧП Сиверская, – 2003. Том IV – С. 805-807.

К ВОПРОСУ О РОЛИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В НАЛАЖИВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО БАССЕЙНОВОГО СОТРУДНИЧЕСТВА ПО УСТОЙЧИВОМУ УПРАВЛЕНИЮ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ ДНЕСТРА

Александр Степаненко

Эколого-гуманистическое объединение «Зеленый Свет»
А/я 12, главпочтa, Чортков, Тернопольская обл., Украина 48500
Тел. 038 – 3552 – 21843; E-mail: steps@greenworld.chortkiv.com.ua

Принцип участия общественности в процессе принятия решений по вопросам, касающимся состояния окружающей среды, казалось бы, общепризнан в современном мире. Он отражен практически во всех стратегических международных документах: Декларации Рио (Принцип X, 1992г.), Орхусской конвенции (статьи 6-8, 1998г.), Рамочной Водной директиве Евросоюза и проч. В преамбуле Водной директивы в частности говорится: "Успех Директивы зависит от информации, консультаций и участия общественности". Для улучшения концептуальной базы управления речными бассейнами в 2003 г. был подготовлен отчет "Участие общественности и Европейская Водная директива". В отчете детально описаны пять этапов участия общественности в процессах принятия решений:

- 1). информирование (публикации, рассылки, пресс-конференции, в т.ч., с использованием Интернет и других ИКТ);
- 2) консультации (опросы общественного мнения, экспертиза документов, общественные слушания);
- 3) обсуждение (круглые столы, конференции, электронные обсуждения);
- 4) совместное принятие решений (представительство общественности в государственных и межгосударственных комиссиях, референдумы и проч.);
- 5) независимое принятие решений.

В обществах с развитыми демократическими традициями никого не приходится убеждать в том, что участие различных общественных групп и в первую очередь - заинтересованных неправительственных организаций (НПО), делает процесс принятия стратегических решений более открытым, сознательным и творческим. Консенсусный механизм принятия решений – с учетом позиций общественности, экспертов и правительства - обеспечивает более эффективное их выполнение и формирует реальную основу для социального диалога и партнерства. В конечном итоге, вовлечение более широкой базы знаний и опыта всех заинтересованных сторон повышает качественный уровень решений.

Вне сомнения, данный принцип особенно важен в деле интегрального управления речным бассейном, которое требует вовлечения самого широкого круга заинтересованных сторон, выработки целостного стратегического подхода, основанного на ясном видении природных, гуманитарных и социокультурных приоритетов, а также сознательного принятия политических и экономических обязательств в отношении факторов, угрожающих экологической стабильности.

К сожалению, эти принципы далеко не всегда находят воплощение в сегодняшних реалиях государственной экополитики. Во всяком случае, той которую в последнее время демонстрирует высшее руководство Украины. Позиция, а вернее, отсутствие какой-либо позиции, в стратегических вопросах международного сотрудничества, использования и сохранения природных ресурсов бассейна Днестра – тому очередное и далеко не единственное подтверждение.

В то время, когда основное внимание государства было обращено на экологические проблемы промышленного Донбасса и Приднепровья, на последствия Чернобыльской катастрофы, в сфере использования и сохранения природных ресурсов Днестровского бассейна продолжали накапливаться кризисные явления. В течение многих лет не проводился качественный мониторинг окружающей среды, не разрабатывались программы экологического оздоровления бассейна Днестра. Практически ничего не сделано в вопросах налаживания международного сотрудничества в управлении природными ресурсами этой трансграничной реки. Последствиями отсутствия эффективного юридического механизма природопользования для Днестра являются нерешенность вопросов загрязнения реки, пользования рыбными ресурсами и как результат – их истощение, низкое качество воды и др.

Однако еще в 1999 году по инициативе НПО Молдовы и Украины был разработан проект двусторонней украинско-молдавской конвенции «О сохранении ландшафтного и биологического разнообразия и рациональном использовании водных и биологических ресурсов бассейна реки Днестр» (Днестровская Конвенция). Этот документ являлся предметом неоднократных обсуждений и совершенствования на международных конференциях. В течение последних лет НПО Украины неоднократно обращались к высшему государственному руководству страны с предложением сформулировать свою позицию относительно перспектив правового урегулирования вопросов трансграничного сотрудничества в бассейне Днестра. Одно из таких обращений с предложением принятия Национальной программы экологического оздоровления Днестра и Днестровской Конвенции, адресованных в январе 2003 года Президенту, Председателю Кабинета Министров и Верховной Рады Украины

организациями ЭГО «Зеленый Світ», «Эко-инициатива врачей», Эко-клуб «Ковчег» (г. Чортков) было поддержано Тернопольской областной радой и Ассоциацией «Украинская речная сеть».

По нашему убеждению, принятие Днестровской Конвенции является потенциально выгодным с точки зрения участия Днестровского региона в международных программах охраны окружающей среды и развития. Мы считаем, что рациональными являются многие аргументы относительно присоединения к Конвенции и Польши. Во-первых, польская сторона – как правительственные круги, так и НПО – владеют ценным опытом международного сотрудничества в балтийском и карпатском регионах. Во-вторых, участие в Конвенции «третьей стороны» обеспечило бы выполнение функций арбитра при конфликтах интересов, которые неизбежны. В-третьих, на приднестровских территориях в Галиции и Западном Подолье до сегодняшнего дня сохранилось множество памятников польской истории и культуры, а поэтому они являются чрезвычайно перспективными в плане инвестирования в развитие туристической сферы и в проекты создания многофункциональных заповедных территорий.

К сожалению, высшее государственное руководство Украины обходит упорным молчанием вопросы международного правового регулирования использования и сохранения природных ресурсов Днестра. Мы были также свидетелями того, как Министерство экологии Украины проигнорировало проведение специального круглого стола по Днестру - протокольного мероприятия в рамках 5-й Всеевропейской министерской конференции "Окружающая среда для Европы"

В условиях, когда государство не проявляет ответственной позиции в вопросах соблюдения законодательства и рационального использования природных ресурсов, особенная роль принадлежит активной общественности и в частности, экологическим НПО. Общественные структуры, разумеется, не должны подменять государственные органы в деле охраны окружающей среды. Их миссия состоит в том, чтобы привлекать внимание общества к важным экологически проблемам, создавать прецеденты общественной активности, осуществлять контроль за деятельностью государственных структур и требовать от властей выполнения конституционных обязательств перед своими гражданами. Такая многофункциональная концепция, как интегральное управление речным бассейном, должна стать безусловным политическим приоритетом - без поддержки на политическом уровне она попросту не реализуема. НПО в этом случае обязаны продемонстрировать свою роль "строителей мостов" и "катализаторов" общественной активности различных социальных групп и секторов с целью совместной выработки и реализации ответственных политических решений. Тут просто не обойтись без скоординированных действий многих НПО.

Необходимость сотрудничества между НПО на разных уровнях, в т. ч. международном, является мотивацией к объединению отдельных организаций в коалиции, ассоциации, рабочие группы и проч.. Наиболее рациональными подходами для объединения являются проблемный и бассейновый.

Примером успешной реализации бассейнового принципа объединения НПО, работающих в бассейне р. Днестр, является Международная экологическая ассоциация хранителей реки "Eco-TIRAS", объединяющая многие украинские и молдавские НПО, работающие в бассейне Днестра. В процессе создания другого объединения НПО, «Украинская речная сеть» («Українська річкова мережа», УРМ) оказался задействованным проблемный принцип – необходимость улучшения экологического состояния рек, а также содействие позитивным изменениям в экологической политике Украины в области охраны и сохранения водных ресурсов.

УРМ - это добровольная ассоциация граждан, НПО и местных общин. Решение об основании УРМ было принято в ноябре 2000 года на общенациональном семинаре "Участие общественности в сохранении малых рек Украины". Тогда же была принята "Концепция деятельности украинских НПО по сохранению и восстановлению рек". Учредителями УРМ в 2000 году выступили представители 41 экологических НПО с разным опытом и различными ресурсными возможностями. В участии в УРМ они увидели возможность реализации совместных проектов и кампаний, взаимной ресурсной, технологической и моральной поддержки, доступа к национальным и международным информационным потокам. В рамках УРМ ежегодно проводятся рабочие встречи сети, на которых ее участники информируют о своей деятельности, принимают рабочий план на следующий год, обсуждают проблемы сохранения рек, обмениваются опытом, направляют обращения в адрес центральных органов власти по наиболее актуальным вопросам. Например, были приняты обращения о нарушениях природоохранного законодательства Украины в процессе строительства Ташлыкской ГАЭС и судоходного канала через русло Быстрое в дельте Дуная, о необходимости разработки Национальной программы экологического оздоровления Днестра и принятия Днестровской Конвенции. По результатам рабочих встреч изданы 2 сборника материалов, реализована коллективная программа малых грантов "Сбереги свою речку". В 2002-2003 гг. члены сети участвовали в подготовке доклада "Общественная оценка экологической политики в Украине", представленного 5-й Панъевропейской конференции министров "Окружающая среда для Европы".

К сожалению, в силу особенностей национального законодательства Украины, регламентирующего деятельность НПО (Закон "Об объединениях граждан" не предусматривает механизма регистрации ассоциаций или сетей независимых НПО), УРМ пока что существует как неформальное объединение НПО без прав юридического лица, что определенным образом усложняет ее взаимоотношения с государственными органами и делает невозможным активный доступ к правосудию.

Тем не менее сегодня УРМ объединяет около 100 организаций разного уровня, то есть это одна из наиболее представительных ассоциаций украинских НПО. Целиком созревшей видится теперь целесообразность структурирования внутри ассоциации, в том числе по бассейновому принципу. В 2003 году наметилось выделение в УРМ Днепровской рабочей группы. На рабочей встрече УРМ, состоявшейся в июне 2004 года в Севастополе, было заявлено о создании Днестровской рабочей группы НПО, объединившей в основном организации, работающие на верхнем Днестре.

Большинство участников УРМ считают, что для эффективного управления речным бассейном желательно работать одновременно на местном, национальном, международном и бассейновом уровнях. Необходимо также использовать различные модели деятельности: от локальных практических проектов и повышения информированности в общинах до участия в разработке стратегических решений и лоббирования чиновников.

Важным элементом интегрированного управления речными бассейнами является создание эффективных партнерских отношений: внутри “третьего сектора”, между различными группами гражданского общества, в сфере государственного управления и в предпринимательской среде. Благодаря им можно добиться значительно большего и в более долгосрочной перспективе, нежели работая в изоляции. За 4 года работы УРМ определился круг наиболее активных партнерских организаций сети среди международных НПО. Среди них Европейская речная сеть, Wetlands International, Freshwater Action Network, Российская речная сеть. Считаем, что пришло время для установления активных партнерских связей между Днестровской УРМ и ассоциацией Eco-TIRAS – ведь природа не знает границ, а накопившиеся за десятилетия множественные экологические проблемы Днестровского бассейна не терпят отлагательства в своем решении и требуют хорошо скоординированных и осмысленных действий. Некоторое различие в подходах к деятельности никоим образом не является препятствием к нашему сотрудничеству, скорее – эти различия можно рассматривать, как взаимно дополняющие части одного важного механизма. Мы просто обязаны объединить свои усилия по спасению Днестра.

К тому же, множество красноречивых примеров: единства в разнообразии, вечного движения и терпеливого ежедневного труда нам дает наша прекрасная Река.

ПИСЬМА ИЗ ЭКСПЕДИЦИИ

Елена Степанова, Дубоссары, Общественная организация «Медики за экологию»

В августе 1999 года состоялась международная экологическая экспедиция «Днестр-99» от города Дубоссары до Черного моря.

От нашего города принял участие в экспедиции были приглашены заместитель председателя Комитета по делам молодежи, спорта и туризма Елена Степанова и инструктор детской экспедиционно-туристической базы, учитель физики Татьяна Колесникова.

*«Я уплываю, и время несет меня
с края на край,
От берега к берегу, с отмели к отмели.
Друг мой, прощай!..»
R. Tagor*

31.07. Сегодня, дан старт Международной экологической экспедиции «Днестр-99». На правом берегу реки ниже плотины Дубоссарской ГЭС появился разноцветный городок из палаток. Среди участников экспедиции молодежь из городов Приднестровья, Молдовы и Украины: студенты, туристы-водники, ученые-исследователи из Экологического общества «Биотика». Потом, по пути следования, будут кричать люди с берегов: «Вы откуда?», и пойдет немногословное общение: «Из Бендер, Кишинева, Рыбница, Одессы, Унген, Дубоссар...». И в конце концов останется только одно ключевое слово – название пункта отправления:

«Мы плывем из Дубоссар до самого Черного моря!»

1.08. После подъема – поклон чистому роднику на горе и торжественный спуск байдарок на воду. Во главе флотилии из 17 «байд» – Игорь Ротарь под радужным флагом неполитической общественной организации «Туристы-Курьеры Мира». Давненько река не видела так много байдарок сразу, теперь это дорогое удовольствие, и только благодаря энтузиастам водного туризма, сохранившим свои «боевые» лодки, удалось осуществить предварительный проект изучения состояния Днестра.

Красотища кругом такая, просто дух захватывает. Только чуть изменился угол зрения, и с воды привычный мир приобрел, новые очертания. Как тропические лианы прямо в воду свисают корни деревьев, подмытых весенним половодьем, а на теплых песчаных отмелях неподвижно застыли тонконогие цапли – и ослепительно белые и таинственно серые. Через каждые пять пройденных километров заполняем анкеты о состоянии реки: количество и состояние берегов, воды, прибрежной растительности и животного мира, сколько водосбросов и водозаборов по ходу движения. Потом они будут обработаны на компьютере.

Среди ученых из Академии наук Молдовы, Одесского гидромета и Приднестровского государственного университета - ботаники, орнитологи, ихтиологи, гидрологи, энтомологи. Для молодежи просто уникальная возможность пообщаться со специалистами самого высокого класса, в кои-то веки покинувшими свои лаборатории, библиотеки, компьютеры и кабинеты.

Первая остановка – в серебристых тополях на обрывистом берегу. В окно видна река, и, засыпая от усталости, кажется, что уплываешь в лодке.

Днем – экологическая акция: уборка мусора после автоотдыхающих. Все говорят, мол, туристы природу не берегут, а ведь туристы по существу и были первыми экологами. Они проводили природоохранные мероприятия, старшие обучали новичков культуре поведения на стоянках и на маршруте. Не только как правильно развести костер, но и обязательно затушить. Не рубить живые деревья, а только сухие и старые, закапывать мусор в ямы и прочее.

3.08. Хмурое утро. Заморосил мелкий дождичек, и самые осторожные одели дождевики. Но это же лето в Молдавии – вновь жарко и парит немилосердно. В первые три дня многие стали похожи на вареных раков, особенно бледнокожие горожане. Берега вдоль всего маршрута вытоптаны стадами коров. Такое впечатление, что после закрытия гигантских животноводческих комплексов все поголовье рогатое ушло пастись в леса у реки. Исчезают разнотравные луга, нежные низкорослые кустарники. Все превращается в пастища, коровы и козы топчутся на одном месте годами - места не так много.

Что дальше? Пустыня? Ученый-ботаник Татьяна Изверская подтвердила, что из-за глобального потепления климата на Молдавию наступают засушливые степи. Исчезают влаголюбивые растения, и их место в экологической нише занимают засухоустойчивые. Молодежь «затравилась»: «А это что за растение? А это? А эти ягоды есть можно?»

Да, прогулки по воде не проходят бесследно, у всех появился волчий аппетит. Режим спартанский: завтрак, в обед пара бутербродов с паштетом, запитых водой из ближайшего родника, и только в семь вечера - каша и горячий чай. Все ждут, когда можно сбросить усталость с плеч и просто посидеть у костра, заворожено глядя на живой огонь.. Вот и Дима «Унгенский» пошел прогуливаться по лагерю, легко перебирая струны на гитаре, нежные звуки, словно прелюдия к большому концерту. Гитара по кругу, потом еще три, и каждая собирает такой хор, что, кажется, песня взмывает выше самых высоких деревьев: *«А над нами километры воды. А над нами бьют хвостами киты...»*

4.08. Все повороты да повороты до самого Григориополя, и так три дня, до родных Дубоссар можно доехать на автобусе за каких-нибудь полчаса.

В воде плавают огромные как крокодилы бревна, и сучковатые пни посреди реки как старики-водяные провожают нас настороженным взглядом.

Вчера местный священник сказал нам, что после Ильи-пророка вода - не освящена богом, и не стоит с ней шутить. Кстати, общение с местными жителями тоже входит в программу экспедиции. Люди относятся благожелательно, кроме браконьеров, на всех стоянках режущих сети у наших ихтиологов. А в Ваду-луй-Водах мальчишки так сокрушались, что не могут ходить в походы - нет у них турбазы, и никогда не было. Подумала о наших дубоссарских ребятах, у которых есть пока такая возможность осуществить свои мечты о путешествиях. Дай бог Станции юных туристов и после пятнадцатилетия жить и здравствовать. Надо во имя наших детей сохранить то, что есть, не потерять. На мой взгляд, в туризме сильней, чем в других видах спорта преемственность поколений. Да и только ли спорт - туризм? Скорей, образ жизни. Где конфликт отцов и детей, когда дети идут теми же тропами и поют те же песни, проверенные временем на искренность: *«Где между сосен алеет кусочек огня, а у костра ожидают, представьте, меня...»*

Стоянка среди величественных вековых дубов, здесь же дикие груши и яблони. За дамбой скошенное поле пшеницы, расчерченное черными горелыми полосами. Жуткое зрелище, как по Рэю Бредбери: «Сколько здесь было градусов по Фаренгейту?» Нет пестицидов, нет удобрений, и люди как в каменном веке используют огонь, не ведая, что создают себе новые проблемы, уничтожая микроорганизмы - закваску плодородия почвы, да еще и отравляют землю, поливая ее соляркой. Нет у нас экологической культуры, а ведь от нее зависит вся человеческая культура, будущее наших детей и внуков.

В груде ржавого металлома от поливальной установки школьники нашли совенка, выпавшего из гнезда, устроенного в трубе и сфотографировали маленькое, пушистое, беззащитное существо с огромными глазами.

5.08. Утром ясным и солнечным отмечали день рождения пятнадцатилетней Оли из Кишинева. Друзья дарили букеты полевых цветов, торт из печенья со сгущенкой и огромного засушенного жуканосорога на подставке-грибе.

Портрет именинницы: учится в лицее, закончила музыкальную школу по «фону», теперь осваивает гитару, профессионально занимается в танцевальной группе, член общественной организации «Хельсинкская молодежь».

На стоянках в свободное время перебирает гитарные струны, разминается у дерева, словно у балетного станка или читает толстенный том «Война и мир»: *«И самые лучшие книги они в рюкзаках хранят...»*

Рванули на 20 км до села Бутор. Чертыхаясь, перенесли байды с одного конца полуострова на другой, чтобы не плыть еще 3 км и устроили стоянку в черных тополях, заросших дикой коноплей. Слава богу, в нашем климате она не вызревает до нужной наркоманам кондиции. В Молдове подорожал бензин, и

полуостров стал «мостом дружбы» автолюбителей. Пришлось усилить ночные дозоры, которые по часам и до этого исправно несли мужчины нашего «племени» бродячего. Тревога оказалась напрасной: местные жители робко предлагали домашнего вина, но в экспедиции сухой закон, и занимались добыванием горючего. Один раз прошел парень с огромной и мокрой белой крысой на плече, он ее искупал. Дали сухарик, крыса жадно схватила своими розовыми голыми лапками и скорей грызть.

6.08. Дневка напротив села Шарпены, будто в параллельных мирах. Старухи и дети носят воду из родника Иоанна Крестителя и Девы Марии, прекрасно оборудованного и украшенного. Жарко, а струя воды ледяная и сильная. Мужики у примэрии в тенечке под виноградом неспешно беседуют о засухе. До цивилизации всего 30 минут на маршрутке, и у нас в лагере частичная смена состава: уезжают аспирантки-гидрологи из Одессы и аспирант-энтомолог, в простонародье - «дядя-жук». Он показывал нам много бабочек, самой прелестной показалась переливчатка, чьи ажурные крыльышки отливают сиреневым. На правом берегу виднеется белый силуэт колокольни, «*Видишь там над горой поднимается Крест...*»

Дубоссарцы оказались самыми любознательными и первыми взобрались по знайкой извилистой тропинке среди диковинных степных цветов. Переведя дух, застыли в изумлении. Посреди дикого поля раскинулся грандиозный Мемориал из мрамора и гранита, под стать Киевскому или Ленинградскому. Но здесь?

Да, здесь в 1944 году фашисты расстреляли сотни солдат штрафных батальонов.

7.08. Первый Ученый Совет. Группа «Фауна» провела экскурсию по полуострову. Показали следы разных зверей - крота, кабана, лисицы, куницы. В ночи слушали разговоры летучих мышей с помощью диктофона – «миелофона». Оказывается, из всех видов летучих мышей, существующих в мире, одиннадцать видов - в наших краях, и многие занесены в Красную Книгу.

Полина Арнаут из Бендер – профессиональная туристка и наша незаменимая проводница – показала нам разрушенные оборонительные укрепления, построенные советскими солдатами под руководством генерала Карбышева.

Героя Советского Союза, которого фашисты в концлагере превратили в ледяной столб, обливая на морозе ледяной водой, за то, что не согласился на них работать.

8.08. Сегодня рывок на 37 км, но день показался не таким уж тяжелым. Правда, первые 10 км дул противный встречный ветер, зато последние 10 км «скатамаранились» и весело с шутками и прибаутками шли четырьмя лодками под парусом.

Перекус устроили в реликтовом лесу у села Телица. Напились воды из родникового озерца и отправились в ботаническую экскурсию все выше и выше к горе, пока не увидели все повороты блестящего тела реки-змеи.

Часто встречающихся растений в нашем родном kraю на самом деле не так уж и много. Это поймешь, когда с ними поближе познакомишься да поздороваешься каждый день, точь в точь, как в нашем уютном городке. Терновник - с сизыми ягодами, шиповник - с алыми. Скальная калина с черными сладкими плодами. Боярышник тоже разный, есть травяной, есть кустарниковый. Дружно нюхали шалфей и душицу, а Олег из Крыма нашел свой родной черноморский чабрец. Скупая красота редкостей. На ночевку остановились на, правом сухом берегу, изрядно потоптанном коровами, но от усталости всем не до эстетики, главное, «сухо и комфортно», а впереди - влажные и душные стоянки в плавневых лесах. Всю ночь теплый ветер раздувал бока у двадцати разноцветных палаток.

11.08. После комариной ночи не спеша собираемся, делая запасы воды на грядущий день из водонапорной башни на том берегу. Сегодня одно, но очень важное мероприятие - наблюдение солнечного затмения. Такое в жизни каждого человека может случиться очень редко, раз в 100 лет. Причалив в 13 часов пополудни к раскаленному добела песчаному пляжу, мы смогли перенестись через века и представить, какие чувства испытывали воины полка Игорева. Мы – граждане 21 века, имея прочные научные знания об астрономии, как наши древние предки, робеем перед тайнами мироздания. Пока смотрим через закопченные стеклышики на земное светило, в природе происходят медленные, но заметные изменения. Перестали петь птицы, исчез постоянный щебечущий фон, пошли круги по воде от рыб разного калибра, и в течение каких-то тридцати минут полностью остыл песок. Все стихло, кроме Димы, скулившего почему-то как от нестерпимого голода, ну да это, видимо, нервные явления. Учеными уже доказано, что все живые организмы на Земле, включая и нас разумных, связаны с солнцем не только физиологически, но и психически.

12.08. Стоянка на правом берегу напротив села Чобручи в туристской Мекке байдарочников. Здесь нас ожидали «у огня» 70 туристов-водников из Тирасполя, их лодки причалили под Андреевским флагом и под предводительством легендарного Николая Визиту. Николай – не просто директор Тираспольского туристского Центра, а Турист и Педагог с большой буквы.

Молодежь, как застоявшиеся в стойлах кони, рвутся вперед, к морю, а перед отплытием всему объединенному лагерю приднестровцы устроили грандиозную «помойку».

На крутом берегу Днестра установили железно-алюминиевый каркас, натянули палаточную ткань и каким-то образом затащили туда раскаленные на огромном костре гранитные глыбы. После двухнедельного перехода какой праздник тела и души! Парни и девчата - вылетают из огненной парилки и прыгают с трамплина в реку. Тут же, на выходе, обалдевших от счастья снимают на видео, ловят момент фотографы. Визг, хохот, запах распаренных веников из березы и крапивы, да еще инструктора, хлещущие по молодым,

разгоряченным телам, приговаривают; «*Будьте здоровы, будьте любимы и запомните этот миг навсегда!*»

Солнечное затмение не прошло для природы Земли бесследно, как и предупреждала нас физик второй Дубоссарской школы Татьяна Колесникова. Ночью поднялся штормовой ветер, скрипели и стонали старые деревья. Как слаб и ничтожен человек перед слепыми силами природы! Что-то с грохотом упало на палатку - одна ветка, а дерева нам бы хватило. Под утро «разверзлись хляби небесные» и ливанул такой дождь, что, казалось, смывает все на своем пути. Но мы же в плавнях Молдавии, а не у Карельских озер. Солнце, снова солнце! И, прекратилась водяная барабанная дробь.

9.08. Солнечным ранним утром «фаунисты» встречали нас на берегу у села Красная Горка с добычей. Четыре летучих мышонка четырех разных видов блестели слепыми глазами, цеплялись острыми тонкими коготками и непрерывно верещали, раскрыв, как птенцы, розовые пасти. Все участники экспедиции внимательно прослушали импровизированную лекцию о бесценной для науки жизни этих крылатых млекопитающих. Кстати, в конце октября в Криковских пещерах состоится открытие первого заповедника летучих мышей;

Все ближе и ближе к Бендрам. Потихоньку появляются первые признаки береговой урбанизации, то здесь, то там поржавевшие старые портовые краны и речные суда на вечном приколе. Хотя в бурной зеленой растительности лета изнанка города не кажется убогой, скорей, наоборот. Ведь город и задумывался, как крепость на Днестре, поэтому с воды смотрятся солиднее и мощнее, чем с суши и стариные крепостные стены, и торжественная мощная набережная.

Когда-то сотни туристов из самых отдаленных уголков страны поднимались веселыми стайками по каменным ступеням прямо от белоснежных теплоходов и шли дальше по тенистым улицам уютного южного городка с древней и славной историей. После встречи с бендровскими туристами - водниками пошли до стоянки у села Терновка. На песчаной косе и разбили свой палаточный городок в молодой посадке тутовника. Дров сухих и колючих - навалом, только жаль, родника нет поблизости. Весь вечер слушали дискотеку в соседнем Доме отдыха, будто голоса из прошлого с надежным и обеспеченным будущим. Может быть, поэтому до ночи у костра горячо обсуждали роль личности в истории всех времен и народов.

10.08. До Тирасполя отмахнули 10 км и не заметили. Встали под пешеходным мостом в самом центре города. Возложили живые цветы к вечному огню и памятнику Александру Суворову, а потом дети побежали брать «телеграф-телефон» - звонить родителям в разные города. Тирасполь красив, ухожен и малолюден, в такую жару только бесчисленное количество цветов насыщают парки и скверы. Много отдыхающих на пляжах, несмотря на страшные слухи о соме-«людоеде». По компетентному мнению наших ученых-ихтиологов, такого не может быть, потому что не может быть никогда, просто у рыб ротовой аппарат для этого не приспособлен. Взяли в республиканском управлении по делам молодежи, спорта и туризма свежие номера «Юности Приднестровья» и подарили участникам экспедиции — «Знай наших!»

После полудня 20 км шли против встречного ветра до самой Слободзеи. В кромешной темноте поужинали сыром, салом, купленными на Тираспольском базаре, и арбузами. Только собирались заснуть, расправить усталые, скрюченные долгим сидением спины, как вдруг услышали звуки чудесной музыки. Совсем скоро к гитаристу, одиноко сидевшему у костра, со всех концов лагеря потянулись люди, а потом долго стояли неподвижно, молча, боясь спугнуть музыканта. Он играл часа два без перерыва классическую музыку, тихо и скромно называя автора и название произведения. Столетние деревья, как колонны храма природы уходили высоко в звездный купол неба...

Впереди у экспедиции единомышленников было Черное море, международная конференция в селе Талмазы, остановка на правом берегу Днестра у знаменитых речных перекатов, где туристы с обоих берегов Днестра предложили разработать экологические маршруты в заповедной зоне Талмазских плавней: «Проходя лесными тропами, молодежь будет учиться смотреть на природу внимательными любящими глазами, а реализация этого замысла даст бесценный источник информации ученым-экологам для отслеживания изменений экосистемы Днестра».

РЕДКИЕ ВИДЫ ПТИЦ ПРИДНЕСТРОВЬЯ В ЗАПОВЕДНИКЕ «ЯГОРЛЫК»

А.А. Тищенков

Приднестровский государственный университет им. Т.Г. Шевченко
3300, г. Тирасполь, ул. 25-Октября, 128.

Тел.: (+373 533) 51535, 81535. E-mail: tdbirds@rambler.ru

Ценность всякой особо охраняемой природной территории заключается в различных аспектах. Один из наиболее важных - то насколько эта территория значима для охраны редких и исчезающих видов животных, встречающихся там на размножении, в период миграций, либо на зимовке. Очевидна необходимость выяснения видового состава и численности, характера пребывания редких видов в том или ином заповеднике.

Сведения о редких видах птиц, зарегистрированных в заповеднике «Ягорлык» содержатся в ряде работ (Аверин, Ганя, 1970; Аверин, Ганя, Успенский, 1971; Зубков, Бучучану, Цуркану, 1999; Тищенков,

1998, 2001, 2002, 2003; Тищенков, Аптеков, 2001; Тищенкова, Капитальчук, Тищенков, 2002; Тищенков, Куниченко, 2002; Тищенков, Тищенкова, 2003), однако специальное внимание этому вопросу не уделялось.

В настоящей работе мы приводим сведения о регионально редких видах птиц, отмечавшихся в резервате в процессе наших исследований по изучению его орнитофауны в 1999-2002 гг. Упоминаются также редкие птицы, наблюдавшиеся здесь ранее другими авторами (Аверин, Ганя, 1970; Аверин, Ганя, Успенский, 1971; Зубков, Бучучану, Цуркану, 1999). Указываются птицы, не только непосредственно кормившиеся или отдыхавшие в пределах резервата, но и пролетающие над его территорией, так как их остановки здесь весьма вероятны.

Редких для региона птиц можно разделить на две условные группы:

1. Виды, обладающие низкой численностью, с зачастую отрицательными популяционными тенденциями, как в Приднестровье, так и в пределах всего ареала или его восточноевропейской (западносибирской) части. Большинство из этих птиц включены в списки Красных книг Европы, России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001), а также списки Бернской (1999) и Боннской (2002) конвенций, Операционный список Экологической Сети Молдовы (2001). То есть эти виды требуют особого внимания и охраны:

Чернозобая гагара (*Gavia arctica* L.). Одна особь отмечена 22.11.2000 г. на р. Ягорлык (Тищенков, Аптеков, 2001). Занесена в Красную книгу России (2001), включена в список Бернской конвенции (1999) и Боннской конвенции (2002).

Большая белая цапля (*Egretta alba* L.). Регулярно встречается в заповеднике в течении круглого года, но ее гнездование здесь не отмечалось. Наблюдалась: 13.08.1997 г (2 особи); 19.10.1997 г (1 особь); 28.05.1999 г. (1 особь); 16.09.1999 г. (1 особь); 23.12.1999 г. (2 особи); 07.07.2000 г. (1 особь); 31.10.2000 г. (12 особей); 17.01.2001 г. (3 особи); 16.03.2001 г. (1 особь); 06.04.2001 г. (1 особь); 21.11.2001 г. (3 особи); 05.12.2002 г. (1 особь). Занесена в Красную книгу Молдовы (2001), включена в список Бернской конвенции (1999).

Большая выпь (*Botaurus stellaris* L.). Очень редко встречается во время миграций в зарослях гигрофитов (тростника и др.) по берегам водоемов заповедника. Одна особь наблюдалась 19.10.1997 г. Внесена в список Бернской конвенции (1999) и Боннской конвенции (2002).

Черный аист (*Ciconia nigra* L.). Регулярно встречается на пролете в апреле и сентябре-октябре, при этом иногда останавливается в резервате (ур. Сухой Ягорлык) на кормежку и отдых. Нами черный аист наблюдался: 30.04.1997 г. (1 особь); 25.08.1998 г. (1 особь); 06.04.2001 г. (1 особь); 04.09.2001 г. (37 особей) пролетали над заповедником на высоте около 800 м в южном направлении; 05.09.2001 г. (3 птицы пролетели на юго-запад на высоте около 600 м.) (Тищенков, Аптеков, 2001); 02.10.2002 г. (3 особи летели в южном направлении на высоте около 150 м.) (Тищенков, 2002). По словам Т.Д. Шарапановской (личн. сообщ.) одна особь была отмечена 04.11.2000 г. Занесен в Красные книги России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001), включен в список Бернской конвенции (1999) и Боннской конвенции (2002).

Лебедь-шипун (*Cygnus olor* Gm.). Среди тростниковых зарослей по берегам водоемов резервата гнездится от одной до трех пар этого вида. Регулярно встречается в период миграций и зимой (до 50 особей). Занесен в Красную книгу Молдовы (2001).

Пискулька (*Anser erythropus* L.). Нами в заповеднике не наблюдалась. Указывается для него Н.И. Зубковым с соавт. (1999). Занесена в Красные книги Европы, России (2001), список Бернской конвенции (1999) и Боннской конвенции (2002).

Краснозобая казарка (*Rufibrenta ruficollis* Pall.). Нами в заповеднике не наблюдалась. Указывается для него Н.И. Зубковым с соавт. (1999). Занесена в Красные книги России (2001), Украины (1994), список Бернской конвенции (1999) и Боннской конвенции (2002).

Белоглазый нырок (*Aythya nyroca* Guld.). Изредка встречается в период миграций и кочевок. Наблюдался: 04.05.1997 г. (3 особи); 26.08.1998 г. (3 особи). Внесен в списки Красных книг Европы, России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001) и Боннской конвенции (2002).

Гоголь (*Viccephala clangula* L.). Изредка встречается в период миграций и на зимовке. Наблюдался: 12.12.1997 г. (12 особей); 23.12.1999 г. (4 особи); 17.01.2001 г. (группа из 23 особей); 09.03.2002 г. (1 особь). Занесен в Красную книгу Украины (1994).

Скопа (*Pandion haliaetus* L.). Регулярно встречается в резервате в период миграций (апрель, сентябрь-ноябрь). Наблюдалась: 17.10.1997 г. (1 особь); 14.10.2000 г. (обнаружена погибшая особь); 30.10.2000 г. (2 особи); 31.10.2000 г. (1 особь); 23.08.2001 г. (1 особь); 05.09.2001 г. (1 особь); 03.04.2002 г. (1 особь). Занесена в Красные книги России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001) и список Бернской конвенции (1999) и Боннской конвенции (2002).

Осоед (*Pernis apivorus* L.). Регулярно встречается на пролете в апреле и августе-октябре. Наблюдался: 04.04.1997 г. (группа из 8 особей пролетела в с.в. направлении на высоте 100-250 м.); 28.04.1997 г. (4 особи); 23.08.2001 г. (1 очень светлая особь); 04.09.2001 г. (1 птица кормилась в лесных насаждениях, 6 особей летели на юг на высоте около 800 м в общей стае с черным аистом); 05.09.2001 г. (1 особь пролетала в ю.з. направлении на высоте 200 м) (Тищенков, Аптеков, 2001). Занесен в Красную книгу Молдовы (2001), списки Бернской (1999) и Боннской (2002) конвенций.

Орлан-белохвост (*Haliaeetus albicilla L.*). Молодая особь наблюдалась над водоемом 08.08.2001 г. (Тищенков, Аптеков, 2001). Занесен в Красные книги Европы, России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001), списки Бернской (1999) и Боннской (2002) конвенций.

Большой подорлик (*Aquila clanga Pall.*). Одна особь кружилась над заповедником 10.06.1997 г. на высоте около 300 м. Включен в Красные книги Европы, России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001), списки Бернской (1999) и Боннской (2002) конвенций.

Малый подорлик (*Aquila pomarina C.L.Brehm*). Очень редкий пролетный вид. Пять особей пролетали над заповедником 18.10.1997 г. в южном направлении на высоте 200 м. Занесен в Красные книги России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001), список Бернской конвенции (1999).

Змеевяд (*Circaetus gallicus Gm.*). Очень редкий вид. Наблюдался всего один раз – 04.04.1997 г. Птица летела по центру балки ур. “Литвина” на высоте около 80 м в северном направлении (Тищенков, 1998). Занесен в Красные книги России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001), список Бернской конвенции (1999).

Лунь полевой (*Circus cyaneus L.*). Численность этого вида самая высокая из всех наших светлых луней. Регулярно встречается в периоды миграций и зимой. Занесен в Красные книги Украины (1994), Молдовы (2001), список Бернской конвенции (1999).

Лунь степной (*Circus macrourus Gm.*). Очень редкий пролетный вид. Наблюдался: 28.04.1997 г. (1 самец) (Тищенков, Аптеков, 2003). Занесен в Красные книги Европы, России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001), список Бернской конвенции (1999).

Лунь луговой (*Circus pygargus L.*). Изредка, но регулярно встречается в период миграций (апрель, август-октябрь). Наблюдался: 04.04.1997 г. (2 особи летели на север на высоте около 50 м); 30.04.1997 г. (самец пролетал в северном направлении на высоте около 300 м); 05.09.2001 г. (1 особь пролетала на юго-запад на высоте около 30 м); 06.09.2001 г. (1 особь пролетала в южном направлении на высоте около 6 м) (Тищенков, Аптеков, 2001). Занесен в Красную книгу Молдовы (2001), список Бернской конвенции (1999).

Балобан (*Falco cherug J.E. Gray*). Наблюдался лишь однажды в период осенней миграции (16.09.1999 г. – 1 особь). Занесен в Красные книги России (2001), Украины (1994), Молдовы (2001), список Бернской конвенции (1999).

Сапсан (*Falco peregrinus Tunst.*). Нами в заповеднике не наблюдался. По данным Ю.В. Аверина с соавт. (1971) этот вид наблюдался в резервате 08.09.1958 г., а также два сапсана пролетали в окр. с. Дойбаны 10.09.1958 г. Занесен в Красные книги России (2001), Украины (1994), список Бернской конвенции (1999).

Коростель (*Crex crex L.*). Включен в Красные книги Европы, Молдовы (2001), списки Бернской (1999) и Боннской (2002) конвенций. В 1996-1999 гг. нами этот вид на территории резервата или в его ближайших окрестностях не отмечался. Хотя Н.И. Зубков с соавт. (1999) приводит коростеля в списке птиц заповедника, то есть он здесь, вероятно, гнездился еще в конце 80-х годов. В 2002 году (14 мая) самец коростеля был зарегистрирован на влажном лугу в пойме р. Ягорлык напротив с. Дойбаны. Можно предположить, что в 2000-2002 году здесь гнездилась, как минимум, одна пара этого вида. Возможно, в дальнейшем коростель расселится и по другим участкам берегов рр. Ягорлык, Сухой Ягорлык и Гоянского залива. Особо следует отметить, что расселение коростеля по заповеднику вряд произойдет, если не ликвидировать практику выпаса коров вдоль водоемов резервата, или, по крайней мере, значительно не ослабить пастищную нагрузку.

Клинтух (*Columba oenas L.*). Очень редко встречается на пролете и зимовке. Наблюдался: 24.02.1999 г. (12 особей) (Тищенков, Куниченко, 2002); 25.12.2002 г. (46 особей) (Тищенков, 2002). Занесен в Красную книгу Молдовы (2001).

Сплюшка (*Otus scops L.*). В 1996-2001 гг. гнездились только в парке заповедника (1-2 пары - в дуплах седого дятла (*Picus canus Gm.*), выдолблиенных в пирамидальных тополях (*Populus niger*) произраставших вблизи конторы заповедника). В 2002 году она появилась на гнездовании в урочище “Литвина” (1 пара). Внесена в список Бернской конвенции (1999).

Серая неясыть (*Strix aluco L.*). Лишь однажды (19.10.1997 г.) было зарегистрировано пребывание этого вида в переделах резервата (неясыть кричала в овраге, проходящем вдоль трассы Дубоссары-Рыбница). Внесена в список Бернской конвенции (1999).

Сизоворонка (*Coracias garrulus L.*). Несмотря на наличие масса мест подходящих для гнездования этого вида, в период наших исследований размножение сизоворонки в черте заповедника не отмечено. Наблюдалась: 12.08.1997 г. (1 особь); 02.07.1998 г. (1 особь). Внесена в списки Бернской (1999) и Бонской (2002) конвенций.

Серый сорокопут (*Lanius excubitor L.*). Одна особь зарегистрирована 21.11.2001 г. (Тищенков, Аптеков, 2001). Внесен в Красные книги России (2001), Украины (1994), список Бернской конвенции (1999).

Варакушка (*Luscinia svecica L.*). Нами в заповеднике была встречена один раз в период осенней миграции (16.09.1999 г. – 1 особь). В сентябре 1959 г. один экземпляр был добыт в окр. с. Дойбаны (Аверин, Ганя, 1970). Следует сказать, что этот вид гнездится в нескольких десятках километров от заповедника на р. Кодыма в Балтском р-не Одесской области (Корзюков и др., 1999), а истоки рек. Ягорлык и Кодыма находятся рядом. Учитывая, что в последние годы варакушка начала расселяться на юг и в 1998-1999 гг. появилась на размножении даже на Кучурганском водохранилище (А.М. Архипов, личн. сообщ.), можно

предположить, что она заселит в ближайшие годы и водно-болотные угодья заповедника. Внесена в список Бернской конвенции (1999).

Пестрый каменный дрозд (*Monticola saxatilis l.*). Нами в заповеднике не наблюдался. Вероятно исчезнувший из резервата вид. По данным Ю.В. Аверина и И.М. Гани (1970) в конце 50-х начале 6-х годов 20-го века он здесь гнездился. Так, 04.05.1960 г. в скалах правого берега р. Ягорлык было найдено гнездо с 5-ю яйцами (Аверин, Ганя, 1970). Внесен в Красные книги Украины (1994), Молдовы (2001), список Бернской конвенции (1999).

2. *Виды, периодически залетающие на территорию Приднестровья или мигрирующие через республику нерегулярно в небольшом количестве, так как данный регион не входит в пределы их гнездового ареала и не является постоянным местом пребывания во время миграций или зимовки.*
По сути - это чуждые для Приднестровья птицы, вряд ли нуждающиеся здесь в особой охране.

Дербник (*Falco columbarius L.*). Одна особь наблюдалась 25.02.1999 г. Внесен в список Бернской конвенции (1999).

Чеграва (*Hydroprogne caspia Pall.*). Нами в заповеднике не наблюдалась. Одна особь была добыта 10.11.1967 г. на Днестре у с. Гояны (Аверин, Ганя, 1970). Занесена в Красные книги России (2001), Украины (1994), списки Бернской (1999) и Боннской (2002) конвенций.

Каменка – плещанка (*Oenanthe pleschanka Lepechin*). Возможно гнездящийся вид. Впервые в ПМР была обнаружена на территории заповедника “Ягорлык” 30.04.1997 г. Активно поющий самец держался на небольшом участке (около 1 га) оステненного известнякового склона в долине р. Сухой Ягорлык. Гнездо обнаружено не было, однако возможность его гнездования там не исключается. В 1998 и 2001 гг. наблюдения в этом районе резервата не проводились, в 1999 и в 2000 гг. плещанка там не отмечалась (Тищенков, 2003). Внесена в список Бернской конвенции (1999).

Клест-еловик (*Loxia curvirostra L.*). 3 особи наблюдались 10.11.2000 г. на ели возле конторы заповедника (Тищенков, Аптеков, 2001). Внесен в список Бернской конвенции (1999).

Кедровка (*Nucifraga caryocatactes L.*). Очень редкий инвазионный вид. В заповеднике встречалась всего один раз 25.12.2002 г. в его парке, на следующий день, несмотря на целенаправленный поиск, кедровка в парке обнаружена не была (Тищенков, 2002). Внесена в список Бернской конвенции (1999).

В заповеднике “Ягорлык” было зарегистрировано 28 видов птиц, особо нуждающихся в охране на территории Приднестровья, а также 5 видов являющихся редкими для региона по различным причинам, но в особой охране здесь не нуждающихся.

Всего в резервате отмечено пребывание: 6 видов птиц включенных в Красную книгу Европы, из них 1 вид – коростель, вероятно, гнездился в 1996-2002 гг.; 17 видов внесенных в Красную книгу Молдовы (2001), из них 2 вида гнездились в 1996-2002 гг.; 16 видов занесенных в Красную книгу Украины (1994), в 1996-2002 гг. из их числа никто здесь не гнездился; 116 видов охраняемых в Европе согласно Бернской конвенции (1999), из них 67 видов гнездились в 1996-2002 гг.; 22 вида внесенных в списки Боннской конвенции; 25 видов включенных в Операционный список Экологической сети Молдовы (2001), из них 5 видов гнездились в 1996-2002 гг.

На размножении в заповеднике очень мало видов птиц, особо нуждающихся в охране (в том числе занесенных в Красные книги), поэтому сохранение и изучение редких и эндемичных видов растений и фитоценозов резервата – его основного богатства, можно считать приоритетным и обеспечивать даже в ущерб птицам (Тищенкова, Жилкина, 2004). С орнитологической точки зрения этот заповедник представляет некоторую ценность для охраны мигрирующих птиц, особенно представителей водно-болотного комплекса, в связи с чем, сведение к минимуму фактора беспокойства весной и осенью является основной задачей при охране здесь птиц. Для привлечения на гнездование в резерват некоторых редких птиц (соколообразных и др.) необходимо также проведение ряда биотехнических мероприятий – изготовление искусственных гнездовий и т.д., с учетом рекомендаций В.Н. Грищенко (1997).

Литература

1. Аверин Ю.В., Ганя И.М. Птицы Молдавии. – Кишинев, 1970, т.1. – 240 с.
2. Аверин Ю.В., Ганя И.М., Успенский Г.А. Птицы Молдавии.– Кишинев, 1971, т.2.– 236 с.
3. Андреев А.В., Горбуненко П.Н., Казанцева О.И., Мунтяну А.И., Негру А.Г., Тромбицкий И.Д. и др. Концепция создания Экологической сети Республики Молдова // Академику Л.С. Бергу – 125 лет. Сб. науч. статей. – Бендери: BIOTICA, 2001. С. 153-215.
4. Грищенко В.Н. Биотехнические мероприятия по охране редких видов птиц. – Черновцы, 1997. - 143 с.
5. Зубков Н.И., Бучучану Л.С., Цуркану В.Ф. Орнитологические и герпетологические комплексы заповедника “Ягорлык” // Сохранение биоразнообразия бассейна Днестра. Кишинев: Экологическое общество “BIOTICA”, 1999. С. 76 - 78.
6. Корзюков А.И., Трифонов В.Г., Коваль Л.К. Современное состояние варакушки в Одесской области // Бранта. Сборник научных трудов Азово-Черноморской орнитологической станции. Вып.2. – Мелитополь-Симферополь, 1999. С. 185-189.
7. Красная книга Российской Федерации. Т.2. Животные. – М., 2001. – 860 с.
8. Тищенков А.А. Некоторые сведения о редких птицах Среднего Приднестровья // Проблемы сохранения биоразнообразия Среднего и Нижнего Днестра. Кишинев: “BIOTICA”, 1998. С. 155-158.

9. Тищенков А.А. Птицы заповедника “Ягорлык” // Научные труды зоологического музея Одесского национального университета: Т.4. Материалы по изучению животного мира (фаунистика, морфология, методика исследований). – Одесса: Астропринт, 2001. С. 68-74.
10. Тищенков А.А., Аптеков А.А. Встречи некоторых редких птиц в Приднестровье в 2000-2001 гг. // Беркут. Украинский орнитологический журнал. 2001. Т.10. Вып.2. С. 153-155.
11. Тищенкова В.С., Капитальчук И.П., Тищенков А.А. Роль антропогенных факторов в решении основных задач особо охраняемых природных территорий Приднестровья // Запов. справа в Укр. – Канів, 2002. Т. 8. Вып. 1. С. 92-95.
12. Тищенков А.А., Куниченко А.А. Зимовки птиц в наземных биотопах Приднестровья // Русский орнитологический журнал. Экспресс-выпуск 189. Т. 11. – СПб, 2002. С. 591-603.
13. Тищенков А.А. Встречи некоторых редких птиц в Приднестровье в 2002 г. // Беркут. Украинский орнитологический журнал. 2002. Т.11. Вып.2. С. 262-263.
14. Тищенков А.А. Каменка-плещанка в Приднестровье // Чтения памяти А.А. Браунера. Материалы третьей международной научной конференции. – Одесса: Астропринт, 2003. С. 87-88.
15. Тищенков А.А., Тищенкова В.С. Комплексный подход к сохранению флоры и фауны заповедника “Ягорлык” - основа его функционирования // Заповедное дело России: принципы, проблемы, приоритеты: Материалы Международной научной конференции, посвященной 75-летию Жигулевского государственного природного заповедника им. И.И. Спрыгина. Бахилова Поляна, 2003. Т. 2. С. 377 - 380.
16. Червона книга України. Тваринний світ.– Київ: Українська енциклопедія, 1994.– 464 с.
17. Cartea Roșie a Republicii Moldova. – Chișinău: Știință, 2001.

Summary

Dniester region's rare birds species in Iagorlic reserve. A.A. Tischenkov. T.G. Shevchenko Dniester State University, 25 October str. 128, 3300 Tiraspol, DMR, E-mail: tdbirds@rambler.ru

Data about 33 species of rare birds species are presented. Most interesting meeting a *Black Stork*, *Ferruginous Duck*, *White-tailed Eagle*, *Short-toed Eagle*, *Pallied Harrier*, *Osprey*, *Saker Falcon*, *Stock Dove*, *Pied Wheatear*, *Nutcracker*, *Common Crossbill* and other birds. 6 species are included in Red Book of the Europe, 17 species – of the Moldova, 16 species – of the Ukraine, and 22 species are included in list of the Bonn Convention, 116 species are included in list of the Bern Convention, 25 species are included to the operational list of the Ecological Network of Moldova.

О НЕКОТОРЫХ РЕДКИХ РАСТЕНИЯХ ПРИДНЕСТРОВЬЯ В “ПЕТРОФИЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ РАШКОВ” И ЕГО ОКРЕСТНОСТЯХ

В.С. Тищенкова

3300, Приднестровье, г. Тирасполь, ул. Ленина, д. 5, кв. 50.
тел.дом.: (0-1037333) 5-15-35; E-mail: tdbirds@rambler.ru

В рамках проблемы интегрированного управления природными ресурсами в настоящее время актуальным является вопрос устойчивого использования биологических ресурсов на территориях, не имеющих статус ООПТ, но играющих важную роль в сохранении биоразнообразия в связи с наличием там редких видов живых организмов. Для повышения качества сохранения биоразнообразия природопользование на таких территориях должно осуществляться с учетом распространения (локализации) и состояния популяций редких и исчезающих видов животных и растений.

“Петрофильный комплекс Рашков” (Приднестровье, Каменский р-н) имеет статус узловой территории-ядра Экологической сети Молдовы, при этом подчеркивается, что этот комплекс имеет потенциал для изменения статуса значимости с национального на международный уровень. Комплекс включает несколько урочищ: “Бугорня”, “Валя Адынкэ”, “Глубокая долина”, “Рашков”, “Кологур”. Общая площадь комплекса составляет 1641 га (Андреев и др., 2001). Урочища “Глубокая долина” и “Валя Адынкэ” имеют статус государственных заповедных участков природных ландшафтов, а ур. “Рашков” - геологического памятника природы (Постановление ..., 1994).

Своеборзна и интересна растительность скалистых известняковых склонов “Петрофильного комплекса Рашков”. В средней части известнякового склона урочища “Червона гора” был обнаружен *Sempervivum ruthenicum* Schnittsp.& C.B. Lehm. ранее нами не отмеченный (Жилкина, Тищенкова, 2001), однако П. Пынзару и Т. Изверская (1999) упоминали о находке этого вида на вершинах открытых склонов близ с. Рашково. На открытых известняковых склонах ур. “Рашков”, “Валя-Адынка” и “Бугорня” (квартал 15) в трещинах скал произрастает *Schivereckia podolica* (Bess.) Andrz.. ex DC. Довольно большое количество – около 80 генеративных особей *Pulsatilla grandis* Wend. было обнаружено в средней и верхней части известнякового склона южной экспозиции ур. “Глубокая долина” (кв. 19), кроме того 2 цветущих экземпляра этого вида отмечено нами на степном участке в ур. “Бугорня” (кв. 10) и 78 особей - на площади около 400 м² в ур. “Глубокая долина” (кв. 17). В ур. “Садки” на вершине известнякового склона южной экспозиции (в окрестностях Иоанно-Предтеченского монастыря) выявлена небольшая популяция *Aconitum*

anthora L., а на открытых участках этого же известнякового склона - *Genista tetragona* Bess.. На известняковых склонах комплекса встречаются ковыльные участки со *Stipa pennata* L. в ур. "Бугорня" (кв. 13, 15), *Stipa pulcherrima* C. Koch в ур. "Глубокая долина" (кв. 19), *S. lessingiana* Trin.& Rupr. в ур. "Валя-Адынка" и "Бугорня" (кв. 15) и *S. capillata* L. в ур. "Валя-Адынка".

На оstepненном участке ур. "Бугорня" (кв. 10) были обнаружены *Pulsatilla ucrainica* (Ugr.) Wissjul. и *Iris hungarica* Waldst. & Kit. Кроме того, там отмечено несколько особей *Pulsatilla patens* (L.) Mill., ранее этот вид приводился для окрестностей села Большой Молокиш Рыбницкого района (Пынзару, Изверская, 1999). На оstepненных участках уроцищ: "Валя-Адынка", "Глубокая долина" (кв. 17), "Бугорня" (кв. 10) выявлен *Adonis vernalis* L.

Под сомкнутым древесным пологом лесных уроцищ комплекса встречаются такие редкие виды папоротников как: *Phyllitis scolopendrium* (L.) Newm. (на камнях у основания известнякового склона - ур. "Бугорня", кв. 13), *Dryopteris filix-mas* (L.) Schott. (ур. "Глубокая долина", кв. 20). На лесных опушках, под разреженным древесным пологом ур. "Бугорня" (кв. 7) встречается *Digitalis grandiflora* Mill. Небольшие группы на дне оврагов, ложбин по влажным местам в лесных сообществах ур. "Бугорня" (кв. 7) и "Глубокая долина" (кв. 17) образует *Aconitum lasiostomum* Reichenb. В ур. "Кологур" выявлены участки дубравы с господством *Vinca minor* L. в травяном покрове. В ур. "Бугорня" (кв. 9) под пологом леса в марте-апреле образует аспект *Galanthus nivalis* L., этот вид в небольшом количестве отмечен и для ур. "Глубокая долина" (кв. 20). Также под лесным пологом в уроцищах "Бугорня", "Глубокая долина" и "Кологур" встречаются *Tulipa biebersteiniana* Schult. & Schult. fil., *Campanula persicifolia* L., *Fritillaria meleagroides* Patrin ex Schult. & Schult. fil., *Lilium martagon* L.

Вдоль ручья ур. "Бугорня" (кв. 13), в окрестностях с. Рацково (мкр. Млыны) произрастает *Petasites hybridus* (L.) Gaertn., Mey. & Scherb.

Из редких деревьев и кустарников "Петрофильного комплекса Рацков" интересны находки одиночных экземпляров *Sorbus torminalis* (L.) Crantz во втором ярусе древостоя грабовой дубравы ур. "Кологур" (кв. 23) и ур. "Глубокая долина" (кв. 20). Отдельные особи *Cotoneaster melanocarpus* Fisch. ex Blytt, произрастают среди зарослей других кустарников (*Crataegus* L., *Rosa* L. и др.) на известняковом склоне ур. "Бугорня" (кв. 15). В небольшом количестве *Amygdalus nana* L., образует внешнее кольцо опушек в ур. "Бугорня" (кв. 10, 13), "Валя-Адынка" и "Глубокая долина" (кв. 17). *Staphylea pinnata* L., входящая в состав подлеска лесных сообществ ур. "Бугорня" (кв. 9, 10, 11, 13), "Глубокая долина" (кв. 20) и грабовой дубравы ур. "Кологур" была довольно многочисленной.

Разумеется, представленная здесь информация о редких видах растений "Петрофильного комплекса Рацков" еще далеко не полная. Список редких видов, произрастающих там, несомненно, будет дополнен в процессе дальнейших исследований.

Литература

1. Андреев А.В., Горбуненко П.Н., Казанцева О., Мунтяну А.И., Негру А.Г., Тромбицкий И.Д. и др. Концепция создания Экологической сети Республики Молдова // Академику Л.С. Бергу – 125 лет. Сб. научн. ст. – Бендери: BIOTICA, 2001.- С. 153-215.
2. Жилкина И.Н., Тищенкова В.С. О флоре окрестностей с. Рацково // Biodiversitatea vegetală a Republicii Moldova: Culegere de articole științifice.- Chișinău/ Centrul Editorial al USM, 2001.- Р. 112-116.
3. Пынзару П., Изверская Т. О необходимости комплексной охраны биоразнообразия Среднего Днестра // Сохранение биоразнообразия бассейна Днестра. Мат. Междунар. конф. Кишинев, 7-9 октября 1999. Кишинев: BIOTICA, С.193-194.
4. Постановление Правительства ПМР № 255 от 30 сентября 1994 г. "О взятии под Государственную охрану природных объектов и комплексов на территории Приднестровской Молдавской Республики" // Официальный вестник. - Тирасполь: Упр. делами правительства, 1994, № 9. С.224-242.

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРИРОДНЫМИ РЕСУРСАМИ БАССЕЙНА РЕКИ ДНЕСТР В СОВРЕМЕННЫХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ И ГЕОЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Александр Топчиев, Лариса Хомич

Одесский национальный университет им. И. И. Мечникова,
Одесский филиал Национального института стратегических исследований
Ул. Дворянская, 2, Одесса 65026, Украина
Тел.: (+380 482) 687693, (+380 482) 370862, Факс (+380 482) 658058; E-mail: khomich_onu@mail333.com

В новых геополитических и геоэкономических условиях существенно возрастают международные аспекты экологической защиты р. Днестр и рационального природопользования в ее бассейне. Решение задач интегрированного управления природными ресурсами этой трансграничной реки остается, прежде всего, ареной международного сотрудничества Молдовы и Украины и прерогативой этих стран. Вместе с тем общая ориентация восточно-европейских государств на евроинтеграцию, последнее расширение ЕС и

его ожидаемое продолжение, новые формы международного сотрудничества объективно порождают новые требования и новые подходы к названной проблеме.

В первую очередь, необходимо учитывать так называемую Севильскую стратегию ЕС (1995) по формированию Всеевропейской экологической сети, которую в странах, не являющихся членами ЕС называют «изумрудной». Эта стратегия принята всем европейским сообществом. В Украине в 2000г. законодательно утверждена программа формирования национальной экологической сети и начата разработка программ создания региональных экологических сетей.

Европейский принцип бассейнового управления качеством воды остается базовым для решения проблем экологической защиты р.Днестр, регионального и неистощимого использования его водных и других ресурсов.

Центральной проблемой сбалансированного природопользования в бассейне Днестра остается рациональное, эффективное и неистощимое водопользование. Опыт европейских стран убедительно свидетельствует, что решение этой проблемы требует преодоления ведомственных интересов и подходов и формирования межведомственной и надведомственной системы комплексного управления водопользованием – интегрированного водного менеджмента (Водная директива ЕС). В настоящее время, например, в Украине контроль водных ресурсов, их использование и охрану одновременно в той или иной форме осуществляют государственные комитеты водного хозяйства, жилищно-коммунального хозяйства, гидрологии и метеорологии, министерства экологии и агрополитики, а также региональные и местные органы государственного управления и самоуправления.

Для практического внедрения и апробирования системы интегрированного водного менеджмента в бассейне Днестра необходимо создать на межправительственной основе (Молдова-Украина) соответствующую международную комиссию и рабочую группу.

Новые импульсы для решения многочисленных проблем природопользования в бассейне Днестра связаны с Севильской стратегией ЕС. Общая конфигурация будущей Всеевропейской экологической сети в бассейне Днестра такова: его верховья попадают в Карпатский природный регион, а устьевая зона – в Азово-Черноморский природный регион. Рядом размещен Нижне-Дунайский природный регион, который связан с Карпатским регионом Прутским экологическим (природным) коридором. Такой же статус – всеевропейского экологического (природного) коридора должна иметь и долина Днестра.

Сложность практического воплощения этой идеи весьма велика. Долина Днестра образует полосу плотного расселения и интенсивной хозяйственной деятельности с высокими техногенными нагрузками и значительной антропогенной трансформацией природных ландшафтов. И, тем не менее, функции долины Днестра как мощного трансграничного экологического коридора в структуре всеевропейской и национальных (Молдова, Украина) экологических сетей должны быть обеспечены.

Большая часть бассейна р. Днестр попадает в состав новых международных формирований – еврорегионов (Карпатский, Нижне-Дунайский, Верхне-Прутский еврорегионы). Украина участвует во всех этих регионах, Молдова - в Верхне-Прутском и Нижне-Дунайском. Советы названных еврорегионов разрабатывают программы рационального природопользования, которые должны в полной мере согласовываться и координироваться между собой и в полной мере соответствовать европейским принципам интегрированного менеджмента природных ресурсов.

Экологическое оздоровление Днестра невозможно без радикальной трансформации землепользования в его бассейне и внедрения современных экологически безопасных принципов организации территории и систем землепользования и земледелия. Для этого в кратчайшие сроки необходимо провести целенаправленное изучение землевладения и землепользования в бассейне Днестра по таким главным направлениям:

- ✓ инвентаризация деградированных и малопродуктивных земель с целью их консервации, выведения из сельскохозяйственного оборота и включения в состав будущих региональных и национальных экологических сетей;
- ✓ выделение в натуре (на местности) земель водного фонда, составление на них земельно-проектной документации и практическое введение их особого природоохранного статуса с соответствующей хозяйственной деятельностью;
- ✓ инвентаризация лесных насаждений с целью их последующей реконструкции и расширения в соответствии с программами формирования региональных, национальных и всеевропейской экологических сетей;
- ✓ обоснование рациональной структуры земельных угодий в бассейне Днестра, а также рекомендаций по сбалансированной и экологически безопасной структуре угодий во всех регионах и районах;
- ✓ разработка принципов агроландшафтной организации сельскохозяйственных территорий в бассейне Днестра и внедрение в агроландшафты ландшафтно-контуруемых и контурно-мелиоративных систем земледелия и землепользования;
- ✓ внедрение современных технологий в сельское хозяйство региона, в частности, в орошаемое земледелие; освоение и стимулирование органического земледелия.

При этом необходимо учитывать, что и в Молдове, и в Украине проведены радикальные реформы отношений земельной собственности и массово распространяются новые формы землевладения и землепользования. Вводятся государственные земельные кадастры, которые дают более обоснованную и

более дифференциированную экономическую оценку сельскохозяйственных земель и земель населенных пунктов. С одной стороны, такая трансформация землепользования может способствовать внедрению новых принципов организации территории, современных систем земледелия, формированию экологических сетей, а с другой – создавать серьезные препятствия для их реализации, связанные с новыми правами собственности, распоряжения и пользования земельными ресурсами.

И на эту сферу природопользования следует распространить европейские принципы интегрированного (комплексного, межведомственного) управления природными ресурсами. И Молдова, и Украина должны разрабатывать и внедрять систему интегрированного земельного менеджмента, которую на уровне пилотных проектов можно апробировать в бассейне Днестра.

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСГРАНИЧНЫМИ ВОДОТОКАМИ СНГ И РЕКОЙ ДНЕСТР

Илья Тромбицкий

Международная экологическая ассоциация хранителей реки 'Eco-TIRAS'

А/я 1451, Кишинев 2043, Молдова, Тел./факс: (+373 22) 225615, 550953, 243717, моб.: (+373 691) 21726

E-mail: ecotiras@mtc.md; ilyatrom@hotmail.com; www.eco-tiras.org

Распад Советского Союза привел к длительному экономическому кризису региона, что в условиях исчезновения централизованной системы охраны окружающей среды обусловило дезорганизацию в управлении ставшими трансграничными природными ресурсами. Несмотря на остановку многих загрязняющих предприятий и существенное снижение интенсивности производств, качество трансграничных вод не улучшилось, хотя спектр загрязняющих веществ изменился в пользу коммунальных стоков и смыков почвы.

С одной стороны, новые независимые государства получили возможность реконструировать свои экономики, сделав их более устойчивыми, конкурентно способными и экологически чистыми. С другой, для того, чтобы это произошло, были нужны политическая воля, понимание требуемых экономических реформ и их быстрая реализация и финансовые ресурсы. Страны СНГ, в т.ч. Молдова и Украина, по большей части не воспользовались предоставленной возможностью, не развив вовремя свою институциональную и законодательную базу для эффективного трансграничного сотрудничества. Более того, процесс этот между странами СНГ оказался еще более трудным и малопредсказуемым, чем между странами других регионов мира, традиционно более ориентированными на следование правилам и традициям рыночной экономики, международному законодательству и опыту.

Между тем, экологические трансграничные проблемы являются теми факторами, от которых зависит не только экологическое благополучие, но и политическая стабильность в регионе, в свою очередь, важнейший фактор, способствующий финансовым инвестициям и экономическому росту. При этом трансграничные проблемы не могут быть решены одной, даже процветающей страной, а требуют доброжелательного сотрудничества.

Позитивные примеры американо-канадского и европейского сотрудничества (Великие озера, Рейн, Эльба, Одер), по которым были заключены трансграничные конвенции, учреждены межгосударственные комиссии и их рабочие органы – секретариаты, контрастируют со стагнацией политических процессов на таких реках СНГ, как Сыр-Дарья и Аму-Дарья, Кура, Аракс, Днестр и Днепр, по которым реальное сотрудничество находится в зачаточном или начальном состоянии. Регион СНГ оказался в целом мало восприимчив к жестким и ясным юридическим механизмам регулирования природопользования на трансграничных реках и озерах, какими являются двух- и многосторонние бассейновые конвенции и основанные на них институциональные механизмы. Кроме того, крайне практика показывает, что на уровне структур, принимающих решения в этом регионе, крайне слабо понимание того, что такими соглашениями должно регулироваться пользование не только водными, но и всеми сопутствующими трансграничными природными ресурсами. Между тем, экологическое неблагополучие рек ведет к ухудшению состояния эстуариев и морских экосистем и все вместе негативно влияет на здоровье людей, экономику и перспективы устойчивого развития прибрежных государств.

Следует отметить, что с водотоками, в т.ч. трансграничными, связан целый комплекс ресурсов – биологических, ландшафтных и геологических (видовое разнообразие водных, водно-болотных растений и животных, в т.ч. мигрантов, лесные экосистемы, содействующие формированию водостока, водно-болотные территории, ископаемые и др.). Охрана и эффективное пользование ими возможно лишь в случае хорошо продуманной политики, согласованной как между ведомствами внутри государств, так и на межгосударственном уровне. Между тем, высокая затратность очистных технологий и мер по снижению негативного влияний промышленной, сельскохозяйственной и коммунальной деятельности требуют выработки приоритетов и значительных бюджетных расходов. В силу низкой мотивации подобные объекты обычно не признаются приоритетными и не входят в число финансируемых из местных и национальных бюджетов. Привлекательность таких проектов возрастает лишь в случаях внешнего финансирования.

Пристальное внимание международного сообщества к наиболее проблемным регионам (Средняя Азия, Закавказье, Каспий) позволило направить значительное финансирование на проекты, направленные на достижение более устойчивого водопользования. Однако, несмотря на существенные затраченные средства, успехи пока скромны, а цели проектов наталкиваются на значительное сопротивление, имеющее как политическую подоплеку, так связанное с нежеланием ведомств-монополистов поступиться своим положением. Сами же международные структуры, финансирующие такие проекты, пока достаточно плохо координируют свою деятельность между собой и в целом не склонны обусловливать финансирование ясным политическим и институциональным прогрессом в отношении внедрения общепризнанных механизмов внедрения интегрированного бассейнового управления водными и смежными ресурсами.

Вместе с тем, только от самих стран-соседей зависит, станет ли потребность в совместном управлении водными ресурсами причиной конфликтов или поводом для сотрудничества. В мире насчитывается 263 международных бассейна, которые пересекают политические границы двух или более государств. Эти бассейны, на территории которых проживает около 40 процентов населения планеты, занимают почти половину поверхности земли и содержат около 60 процентов запасов пресной воды. В пределах международных речных бассейнов частично находятся территории 145 государств, а 21 государство мира полностью располагается в их пределах. За последние 50 лет споры, связанные с трансграничными водотоками, стали причиной только 37 конфликтов с применением силы, в то время как за этот же период было подписано 150 мирных соглашений [1].

В силу этого возрастает роль поиска и применения общих рецептов поведения в отношении трансграничных водотоков, выработанных международным сообществом на основе опыта разных стран и регионов. Такие принципы изложены в Конвенции о трансграничных водотоках и международных озерах (Хельсинки, 1992). Принятая в 1997 году Конвенция Организации Объединенных Наций о ненавигационных видах использования международных водотоков также является одним из международных инструментов, который регулирует совместное использование международных водных ресурсов. В этой конвенции определены два ключевых принципа совместного водопользования: «равноправное и разумное использование» и «обязательство не причинять существенного вреда» соседям. Однако право определять, что именно эти положения подразумеваю, принадлежит самим государствам.

Существенный прогресс в сфере экологизации трансграничного водопользования заложен в Рамочной европейской водной директиве (2000). Основой устойчивого водопользования признано интегрированное управление речными бассейнами. Речной бассейн признан ключевой системой, обеспечивающей формирование запасов пресной воды. Для сохранения и поддержания этого источника для нынешнего и будущих поколений необходимо устойчивое управление бассейном. Политические воля и продуманные, научно обоснованные решения – это неотъемлемое условие успешного управления, в особенности, когда дело касается двух и более прибрежных государств.

Для того, чтобы управление бассейном могло быть признано устойчивым, необходимо достижение как минимум следующих условий:

- Планирование водо- и всего природопользования должно обеспечивать баланс интересов всех водопользователей в краткосрочном и долгосрочном аспектах, и включать развитие территории. Приоритет должен быть отдан ключевым потребностям человека и экосистем;
- Участие в принятии решений. Развитие территорий местных сообществ с учетом интересов реки и при участии общественности и иных заинтересованных лиц в принятии решений способствует качественному управлению бассейном реки;
- Для эффективного управления трансграничной рекой должно быть заключено трансграничное соглашение, основанное на принципах бассейнового подхода, а для его эффективной реализации в рамках соглашения должна быть образована трансграничная структура, основной задачей которой является управление речным бассейном. Такая структура должна как можно более полно включать заинтересованных лиц;
- Следует регулировать удовлетворение потребностей в водных и иных природных ресурсах с тем, чтобы пользование ресурсами было неистощительным и устойчивым, а для возобновляемых ресурсов – обеспечивать такое возобновление;
- Принятые юридические механизмы, призванные обеспечить устойчивое ресурсопользование, должны выполняться, а для этого должны быть утверждены правила, обеспечивающие мониторинг выполнения и наказывающие за неисполнение или ненадлежащее исполнение соглашения и обеспечивающие компенсаторные мероприятия виновной стороной;
- Для успешной реализации интегрированного управления бассейном реки должен быть создан кадровый потенциал и предусмотрены финансовые ресурсы.

В качестве характерного примера трансграничного водотока региона СНГ может быть рассмотрена река Днестр – первая по важности для Молдовы и вторая – для Украины. Ни одна из сторон не является стороной только нижнего или только верхнего течения, а небольшой размер нижнего украинского участка реки компенсируется большой важностью той роли, которую он играет, поэтому, по идее, и Молдова, и

Украина должны быть в равной степени заинтересованы в коренном оздоровлении экосистем в бассейне Днестра.

Хельсинкская конвенция предусматривает обязанность сторон заключать двусторонние и многосторонние соглашения и учреждать совместные органы для регулирования использования разделяемых ими водотоков (ст. 9). Таким образом, если утверждение в международном праве ненавигационного использования трансграничных водотоков принципа заключать специальные соглашения по регулированию режимов отдельных водотоков и может подвергаться сомнению, то для Молдовы и Украины такая обязанность прямо вытекает из Хельсинкской конвенции, сторонами которой они являются (Молдова – с 1994г., а Украина – с 1999г.).

В 1994 году между Республикой Молдова и Украиной был подписан межправительственный Договор о совместном использовании и охране приграничных вод. Этот документ по своему содержанию очень близок к другим подобным соглашениям, заключенным между странами СНГ. Он устанавливает институт уполномоченных, которыми в обоих государствах были назначены руководители государственных водохозяйственных ведомств. Каждая Сторона, в соответствии со Статьей 15, должна также назначить двух заместителей уполномоченного (в Молдове они также представляют водное ведомство). Договор регулирует пограничные воды, а именно – сектора рек и других поверхностных водотоков, по которым проходит государственная граница и поверхность и подземные воды в местах, пересекаемых государственной границей (Статья 1). Таким образом, изначально Договор не предусматривает бассейнового подхода к каждому водотоку.

В соответствии с Договором, Стороны не должны выполнять, без предварительного согласования, водохозяйственных пользований, которые на территории другой Договаривающейся Стороны могут быть привести к изменению положения водоемов, их глубины, уровня воды, ее количества и качества, что может нанести ущерб водоемам, рыбному хозяйству, землям, постройкам или другим материальным ценностям, а также вызвать резкое изменение водного режима, основного фарватера, сложности при использовании общего фарватера для навигации или другие нарушения, аналогичные по своим последствиям для общих интересов [2]. Это в равной степени относится и к мерам по охране водоемов от загрязнения и по контролю воды, под которыми понимается предотвращение, снижение и удерживание под контролем, проникновение в них, прямое или опосредованное, твердых, жидких и газообразных веществ, радионуклидов или энергии, которые могут ухудшить состав или качество пограничных вод, в соответствии с показателями, одобренными сторонами (Статья 2).

Для достижения указанных целей, уполномоченные органы Сторон в соответствии со Статьей 3 Договора, обязались:

- обеспечивать содержание в соответствующем техническом состоянии гидротехнических и водоохранных сооружений, а также противопаводковых объектов приграничных водных систем;
- согласовывать эксплуатацию гидротехнических сооружений, планы водоохранных и водохозяйственных мер и обеспечить их приоритетное финансирование;
- взаимно информировать о проведении мероприятий, которые оказывают влияние на состав и свойства пограничных вод, уведомлять об аварийных ситуациях, а также консультироваться по этим вопросам;
- обеспечивать систематическое выполнение гидрометеорологических наблюдений за пограничными водами;
- совместно разработать схемы комплексного использования и эксплуатации водных ресурсов или водохозяйственные балансы, принимая во внимание качество пограничных вод;
- в случае необходимости, совместно проводить водоохранные и водохозяйственные мероприятия;
- сотрудничать при разработке методов и технологий предотвращения загрязнения вод и его негативных последствий, а также рационального использования водных ресурсов;
- проводить мероприятия по поддержанию уровня водоемов с целью обеспечения оптимального режима для водоснабжения питьевой водой, рыбоводства и сохранения биологического разнообразия экологических систем;
- оценивать состояние биологических ресурсов, устанавливать районы и объемы их добычи в акваториях водоемов, находящиеся под юрисдикцией Договаривающихся Сторон.

Договор устанавливает необходимость согласованного мониторинга, достигаемого разработкой и согласованием единой программы наблюдений, единых аналитических методов, а также способов оценки

ситуации и изменений качества вод. В исключительных случаях загрязнения пограничных вод Стороны должны немедленно уведомлять друг друга и принимать меры по ликвидации источника загрязнения и снижению ущерба, причиненного этим загрязнением вод. Каждая из Сторон должна независимо разработать проекты мер по охране и хозяйственному использованию пограничных вод на своей территории, которые впоследствии должны быть согласованы обеими Сторонами.

Уполномоченные органы Договаривающихся Сторон систематически, в установленном порядке и объеме, должны проводить обмен гидрометеорологическими данными и гидрологическими прогнозами, а также своевременно уведомлять друг друга о льдообразовании, резком возрастании уровня пограничных вод выше текущего уровня, а также о выходе из строя гидротехнических сооружений. Уполномоченные органы Договаривающихся Сторон должны выполнять на пограничных водоемах, каждый на своей территории, согласованные рыбоохраные мероприятия (Статья 12). Для изучения проблем, связанных с выполнением Договора, уполномоченные должны проводить заседания, как правило, один раз в году, а в случае необходимости могут согласовать созыв внеочередных заседаний.

Уполномоченные должны иметь по одному секретарю, которые будут выполнять следующие функции (Статья 17):

- подготовку материалов и документов для заседаний уполномоченных;
- учет и надзор за выполнением работ и претворением принятых решений;
- составление проектов протоколов заседаний уполномоченных;
- выполнение других заданий, установленных уполномоченными.

Судебные конфликты, связанные с интерпретацией или выполнением данного Договора, которые не могут быть разрешены уполномоченными, должны быть направлены на рассмотрение уполномоченным органам Договаривающихся Сторон (Статья 18).

Представляется, что действующий Договор содержит ряд явных недостатков, которые в значительной мере определили стагнацию в деле эффективного и устойчивого прогресса в достижении устойчивости в управлении природными ресурсами Днестра. К таким упущениям в тексте Договора, кстати, допущенным уже после появления Хельсинкской конвенции, следует отнести как минимум следующие:

1. Отсутствует бассейновый подход к регулируемым водотокам, и деятельность межгосударственных структур, ответственных за каждый водоток (встречи уполномоченных) не приводит к существенному прогрессу или хотя бы к принципиальным договоренностям.
2. В сотрудничество не вовлечены с возможностью реально влиять на принимаемые решения другие правительственные агентства, и в первую очередь, министерства экологии, гидроэнергетики, региональные и местные власти, общественность, результатом чего является недостаток комплексного подхода и учета интересов всех водопользователей. Закономерным следствием этого является то, что прогресса в улучшении экологического состояния Днестра не достигнуто за прошедшие с момента подписания Договора 9 лет.
3. Структура органа, принимающего решение (ежегодное заседание уполномоченных, а в период между ними – работа уполномоченного, двух заместителей и секретаря в каждой из стран, причем все они на практике представляют одно ведомство) представляется малоэффективной, т.к. ни одно из указанных лиц не является освобожденным и скорее отражает интересы своего ведомства, нежели государства в целом.
4. Учет экологических потребностей и сохранения экосистем имеет в Договоре подчиненный характер, практически не прописан и по существу не реализован. К примеру, браконьерство в обоих государствах поставлено на индустриальную основу, а рыбные ресурсы подорваны как никогда.
5. Никак не отражена в Договоре необходимость взятия под охрану водно-болотных угодий, несущих множество важных функций, в том числе обеспечивающих дешевую очистку вод, поступающих в море. В обоих государствах решения по взятию под охрану участков Нижнего Днестра принимаются с трудом, а перспектива создания в дельте Днестра трансграничной охраняемой территории остается весьма отдаленной.
6. Механизм возможного судебного разбирательства при нарушении обязательств одной из Сторон не позволяет другой Стороне привлечь ее к ответственности в силу его неконкретности и мягкости.

Ставшая очевидной уже к концу 1990-х годов неэффективность принятого подхода и продолжающаяся деградация экосистемы Днестра вызвали необходимость, с одной стороны, объединения усилий заинтересованных лиц в поиске оптимальных решений и подходов, а с другой – совершенствования юридического и институционального механизмов управления ресурсами реки. Основными движителями выступили научное сообщество и неправительственные экологические организации региона. Так, в 1997 и

2000 гг. в Одессе были проведены международные конференции на тему «Эколого-экономические проблемы Днестра», а в Кишиневе в 1998 и 1999гг. – «Сохранение биологического разнообразия бассейна Днестра». Ясное понимание необходимости реализации бассейнового и комплексного подходов к управлению природными ресурсами Днестра привело к объединению многих ведущих неправительственных экологических организаций региона в Международную экологическую ассоциацию хранителей реки «Eco-TIRAS» (1999г.).

В 1999 году был разработан и предложен к обсуждению проект *Конвенции о сохранении ландшафтного и биологического разнообразия и рациональном использовании природных ресурсов бассейна реки Днестр*, в котором был учтен опыт европейских стран и других регионов мира в трансграничном сотрудничестве [2]. Документ направлен на внедрение принципов бассейнового и комплексного подходов при привлечении к принятию решений всех заинтересованных сторон через создание Днестровской Комиссии и Секретариата Конвенции.

Проект Днестровской конвенции предусматривает создание Комиссии, как технического органа, состоящего из высококвалифицированных специалистов обеих стран и имеющего право принимать заключения и решения рекомендательного характера. Кроме того, он предусматривает создание Конференции Сторон, на которой высшие должностные лица могли бы придавать рекомендациям Комиссии обязательный характер, и Секретариата для координации работы Комиссии и Конференции. При надлежащем подходе, и при условии учета опыта работы подобных органов в Европе, их создание не повлечет бюрократии, т.к. все члены Комиссии продолжат исполнение своих функций руководителей институтов, лабораторий, а в виде Комиссии они лишь получат дополнительный, но отсутствующий сегодня, форум для координации действий.

Другим механизмом, закрепленным в проекте конвенции по Днестру, является процедура информирования и консультаций о планируемых видах деятельности, которые могут существенно повлиять на состояние водотока на территории другого государства. Закрепление такой процедуры в конвенции по Днестру является гарантией ее действенности, особенно в свете наличия в ней ряда аспектов процедуры информирования и консультаций, вытекающих для Молдовы и Украины из разработанных ЕЭК ООН *Конвенции по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер (1992)* и *Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (1991)*.

В проект Конвенции по Днестру был включен механизм разрешения споров. На сегодня в качестве альтернатив возможны вариант закрепления в Конвенции возможности возбуждения дела в Международном Суде ООН одной из Сторон после исчерпания других средств разрешения споров и вариант одностороннего инициирования процедуры арбитражного разбирательства. Подробный анализ текста проекта был сделан на Международной конференции в Одессе в декабре 2000г., организованной украинским NGO «МАМА-86-Одесса» и Международной экологической ассоциацией хранителей реки «Eco-TIRAS», в которой приняли активное участие как люди, представляющие природоохранные ведомства Молдовы, Украины и Приднестровья, так и украинские и молдавские NGO. Затем проект был доработан Минэкологии Молдовы и предложен украинской стороне для согласования.

В феврале 2003г. Президент Молдовы издал указ об инициировании переговоров с Украиной по вопросу заключения Конвенции. Параллельно были инициированы действия по сохранению водно-болотных угодий низовий Днестра, где в обеих странах предлагается создать национальные парки с перспективой их объединения в трансграничный биосферный заповедник «Нижний Днестр». К сожалению, оба процесса идут с трудом, несмотря на очевидные связанные с ними выгоды для населения и окружающей среды региона, и такая ситуация весьма характерна для всего региона СНГ. Тем не менее, представляется, что в целом успешный опыт России в налаживании сотрудничества по трансграничным рекам и водоемам в значительной мере связан с передачей функции управления водными и связанными ресурсами природоохранному министерству.

В Молдове и Украине такой тенденции не просматривается, наоборот, наблюдается тенденция укрепления позиций водохозяйственных ведомств в каждой из стран-соседей. Так, в 2003 году Парламент Молдовы утвердил *Концепцию национальной политики в области водных ресурсов* [3], которая при наличии ссылок на необходимость бассейнового подхода и привлечение ведомств-водопользователей к принятию решений, а также требований прагматичного трансграничного сотрудничества, все же в качестве главной своей цели выделяет монополизацию управления водными ресурсами и финансовых ресурсов в этой сфере. Прошедшая весной 2004г. реорганизация молдавского природоохранного министерства также не привела к первоначально планировавшейся передачи ему функции управления водными и лесными ресурсами. Поэтому можно констатировать, что деятельность неправительственных организаций региона и научного сообщества по-прежнему должна быть направлена на продвижение принципов устойчивого управления речным бассейном.

Следует отметить, что недостатки, отмеченные для молдо-украинского соглашения, заключенного десять лет назад, продолжают воспроизводиться и в последние годы в соглашениях, подписываемых между

странами СНГ. Поэтому представляется, что международный мониторинг ситуации в регионе, в том числе, в рамках процесса «Окружающая среда для Европы» и Водной инициативы ЕС, не должен сводиться лишь к подсчету и учету заключенных соглашений, а должен обеспечивать анализ их качества и эффективности, исходя из соответствия принципам IRBM.

Крайне важным представляется роль министерств, ответственных в странах региона за окружающую среду, в том, чтобы интегрировать и другие природоохранные документы в планы, программы и стратегии, направленные на повышение эффективности управления ресурсами речных бассейнов. В этом плане существенным представляется внедрение положений *Руководства по распределению и управлению водами для обеспечения экологических функций водно-болотных угодий*, принятого VIII-ой встречей Сторон Рамсарской Конвенции (2002) [4]. Недооценка роли водно-болотных угодий неоправданна, поскольку суммарный экономический эффект от правильного управления водно-болотными угодьями, по оценке WWF, составляет в среднем 5469 долларов на кв. км за счет многочисленных позитивных эффектов. Водно-болотные угодья служат естественными фильтрами воды, аккумуляторами углерода, рефугиями биоразнообразия, предотвращают наводнения, содействуют воспроизводству рыб и др. [5].

В этой связи видится целесообразным поднятие статуса трансграничных водных соглашений до документов, требующих ратификации парламентами стран-участниц, чтобы обеспечить им должное уважение и парламентский контроль их выполнения.

В настоящее время ряд государств, в т.ч. Украина, предпочитают изначально трансграничному сотрудничеству и планированию для трансграничных водотоков работу на национальном уровне. Так, в Украине готовится Государственная программа экологического оздоровления бассейна Днестра, которая создается без согласования с Молдовой. Разумеется, такой документ следует приветствовать, но очевидно, что его эффективность была бы значительно выше, если бы он изначально готовился на трансграничном уровне. Более того, ряд актуальных решений, обеспечивающих улучшение экологической ситуации в бассейне Днестра, вообще не требуют финансовых инвестиций, а лишь принятия и соблюдения согласованных режимов природопользования. К таковым можно отнести, к примеру, согласование и соблюдение режима попусков на обеих плотинах, что привело бы к улучшению условий функционирования экосистем среднего и нижнего бьефов реки и эстуария.

Этот и многие другие примеры демонстрируют, что путь к практической реализации бассейнового и комплексного подходов к водным и сопутствующим природным ресурсам в регионе СНГ предстоит долгий. Разумеется, наряду с ревизией институционального подхода требуется и проявление политической воли к эффективному сотрудничеству всех государств бассейна, чему могло бы помочь более принципиальное и заинтересованное поведение международных доноров. Для Европейского Союза не должно быть безразлично, что происходит в пограничных с ним странах, и, имея действенный документ – Рамочную водную директиву и соответствующий опыт, он мог бы воздействовать на проведение внятной водной политики, по крайней мере, в прилегающих государствах, чтобы избежать возможных конфликтных ситуаций, связанных с трансграничными водотоками. Однако практика переговоров и внедрения Водной инициативы ЕС для региона бывшего СССР, свидетельствует, что прессинг целевых государств на западных партнеров достаточно силен, и последние часто не проявляют должной политической воли и соглашаются на сохранение в базовых документах существующих подходов, слабо соответствующих принципам устойчивого развития и Водной Директиве ЕС. Профилактической мерой для достижения реального прогресса в этом случае должно быть вовлечение общественности в формирование политики и вопросы водопользования и управления трансграничными водотоками, в том числе, через развитие и укрепление как бассейновых ассоциаций неправительственных организаций, так и объединений местных властей. Так же важна последовательность действий: в начале создание современных юридических механизмов сотрудничество, затем – институциональных структур и лишь потом – планов и программ, координируемых этими межгосударственными институциональными структурами.

Работа подготовлена в рамках проекта, поддержанного Фондом Джона и Кэтрин Макартуров, грант № 03-77829-000-GSS.

Литература

1. <http://www.un.org/russian/events/water/facts2.htm>
2. Iu. Trombitcaia. Transboundary cooperation of Moldova and Ukraine on the Dniester Draft Convention. J. Env. Law and Litigation, Univ. of Oregon, 2002, V. 17. P.145-160.
3. Постановление Парламента Республики Молдова «Об утверждении Концепции национальной политики в области водных ресурсов». № 325-XV от 18.07.2003. Monitorul Oficial al Republicii Moldova. 2003. № 191-195, 05.09.2003. www.docs.md.
4. Guidelines for the allocation and management of water for maintaining the ecological functions of wetlands. The First Resolution of the Ramsar Convention 8th Meeting of Parties. Valencia, 2002.
http://www.ramsar.org/key_res_viii_01_e.pdf.
5. Vision for Water and Nature. A World Strategy for Conservation and Sustainable Management of Water Resources in the 21st Century / IUCN, Gland & Cambridge, 2000. 52 pp.

ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ В СФЕРЕ ГЕНЕТИЧЕСКИ МОДИФИЦИРОВАННЫХ ОРГАНИЗМОВ В МОЛДОВЕ

Илья Тромбицкий, Анжела Лозан, Лучия Настасюк***

Международная экологическая ассоциация хранителей реки 'Eco-TIRAS'

А/я 1451, Кишинев 2043, Молдова,

тел./факс: (+373 22) 225615, 550953, E-mail: ecotiras@mtc.md; www.eco-tiras.org

** Проект GEF/UNEP по развитию Национальной системы биобезопасности в Молдове, Министерство экологии и природных ресурсов Республики Молдова, ул. Космонавилор, 9, тел./факс: (+373 22) 226870; E-mail: info@biosafety.md*

*** Государственная экологическая инспекция Республики Молдова, ул. Космонавилор, 9, тел.: (+373 22) 226922; E-mail: apa@mediu.moldova.md*

Общепризнано, что продукты современной биотехнологии могут влиять на состояние экосистем и здоровье человека подход к их использованию должен быть строго индивидуальным и основываться на принципе предосторожности. Этим обусловлены высокий интерес мирового сообщества к обеспечению безопасности в связи с применением генетически модифицированных организмов (ГМО), и та роль, которая отводится общественности в процессе принятия решений.

Статья 23 Протокола о биобезопасности (Картаген, 2000) указывает, что Стороны должны содействовать и способствовать информированию и просвещению общественности и ее участию в отношении обеспечения безопасности при передаче, обработке и использовании живых измененных организмов в связи с сохранением и устойчивым использованием биологического разнообразия, с учетом также рисков для здоровья человека. Стороны, следуя своим законам и нормативным положениям, должны консультироваться с общественностью в процессе принятия решений в отношении живых измененных организмов и предоставлять общественности результаты таких решений, обеспечивая при этом защиту конфиденциальной информации.

Регион Европейской Комиссии ООН пошел дальше в обеспечении права общественности на экологическую информацию и участие в принятии решений, разработав и введя в действие Орхусскую конвенцию. Этот документ, хотя и квалифицирует информацию о ГМО как экологическую, но регулирование доступа к информации о них и процедуры участия относит к компетенции национальных законодательств стран-участниц. Будучи неудовлетворены таким положением вещей, государства-стороны решили на первой встрече сторон в Лукке в 2002 принять Правила, носящие рекомендательный характер, о том, каким образом следует осуществлять информирование общественности, обеспечивать ее участие в принятие решений и доступ к правосудию по вопросам, касающимся ГМО. При этом Секретариату Орхусской Конвенции было поручено создать рабочую группу по разработку юридически обязательных правил, которые могли бы быть внедрены через изменение существующих юридически механизмов.

Правовые основы участия общественности в принятии решений в сфере биобезопасности закреплены в законе «О биологической безопасности» (2001), в разработке которого эксперты неправительственных организаций приняли активное участие [1]. Поскольку закон устанавливает (ст.39), что Процедура разрешения преднамеренного внесения в окружающую среду и выпуска на рынок генетически модифицированных организмов и производных от них продуктов является гласной. Транспарентность деятельности по использованию в замкнутых системах генетически модифицированных микроорганизмов/организмов, в отношении которой запрашивается разрешение, обеспечивается Национальной комиссией. В 10-дневный срок с момента получения уведомления Национальная комиссия должна проинформировать об этом общественность с указанием способа получения информации. Комментарии общественности принимаются в течение 30 дней с даты ее информирования и учитываются Национальной комиссией при принятии решения по разрешению испрашиваемого вида деятельности. В зависимости от поступивших комментариев могут быть организованы публичные обсуждения любых аспектов рассматриваемой проблемы. Национальная комиссия обеспечивает участие общественности в принятии решений по разрешению видов деятельности, регламентируемых настоящим законом, в соответствии с положениями национального законодательства и международных правовых актов, одной из которых является Республики Молдова.

Для реализации этих положений международного и национального законодательства, правительство своим постановлением № 1153 от 25.09.2003 утвердило Положение о выдаче разрешений на виды деятельности, связанные с испытанием, производством, использованием и реализацией генетически модифицированных организмов, которое устанавливает пути информирования и участия общественности в принятии решений в области использования генетически измененных организмов. В этом документе впервые в практике молдавского законодательства ведущим инструментом в информировании общественности и получении мнений от нее стал Интернет.

Не секрет, что основной проблемой, препятствующей общественности в получении экологической информации и эффективному участию в принятии решений, в странах СНГ является отсутствие ясных и простых процедур такого информирования и участия. Поэтому в целях детализации положений о порядке информирования и участия был разработан и утвержден приказ Министра экологии и природных ресурсов № 19 от 10.02.2004г. «О Положении об информировании и консультировании общественности в области генетически измененных организмов».

В соответствии с данным документом, Национальная комиссия по биологической безопасности (в последующем – Национальная комиссия) ведет учет категорий заинтересованной общественности, на основе заявок на информацию, поступающих в комиссию. Национальная комиссия ведет и обновляет Регистр заинтересованной общественности. Группами заинтересованной общественности могут быть неправительственные экологические организации; потребители и их ассоциации; медицинские работники и их ассоциации; средства массовой информации; научное сообщество; ассоциации фермеров; импортеры семян; естные публичные власти, фермеры, местные сообщества, преподаватели, медики, молодежь, женщины и неправительственные организации на территории, предложенной уведомителем для внесения ГМО, а также соседних территорий. При этом заинтересованной общественностью должно признаваться любое лицо как из Молдовы, так и из-за рубежа, заявившее о своем интересе.

Информирование общественности в процессе принятия решений в области преднамеренного внесения в окружающую среду и помещения на рынок ГМО и продуктов, происходящих от них, осуществляется посредством вебстраницы Национальной комиссии, где размещаются материалы, указанные в пунктах 7, 10 и 12 настоящего Положения, с использованием электронной почты и путем предоставления бумажных копий.

Распространение материалов с использованием электронной почты осуществляется бесплатно. Бумажные копии материалов предоставляются за плату. Стоимость бумажной копии не должна превышать себестоимости бумаги, копирования, а также почтовых расходов. Национальная комиссия в течение срока до 10 дней с даты принятия уведомления о намерении, информирует об этом общественность, указывая путь получения информации.

Документация об уведомлении, со всеми приложениями и сопровождающими материалами, в обязательном порядке в течение 10 дней с даты получения заявления, размещается на вебстранице Национальной комиссии сайта центрального ведомства охраны среды. Объявление о принятии уведомления публикуется в правительской прессе с указанием сайта, на котором размещены соответствующие документы, а также рассыпается заинтересованной общественности в соответствии с регистром заинтересованной общественности по электронной почте.

Национальная комиссия может принять решение о непомещении на вебстраницу конфиденциальной информации, указанной заявителем. При этом не может быть признана конфиденциальной и изъята из предоставляемой общественности информация, включающая: описание ГМО; имя (название) и адрес заявителя; цель предполагаемой деятельности по использованию ГМО; опыт, полученный в результате преднамеренного внесения в окружающую среду конкретных форм ГМО; запреты, имеющиеся в странах Европейского Союза в отношении использования заявленного ГМО; опыт, накопленный в сфере преднамеренного в окружающую среду конкретных форм ГМО в случае предложения о применении упрощенных процедур принятия решения о преднамеренном внесении этих форм ГМО в окружающую среду; расположение места, где предполагается преднамеренное внесение ГМО в окружающую среду, с описанием этой территории, с указанием его административного положения и расстояния до ближайшей охраняемой природной территории; оценка экологического риска, включая описание возможного влияния на окружающую среду и здоровье людей; описанием мер, если они предусмотрены, для ограничения возможного негативного воздействия на окружающую среду и/или здоровье людей; описание плана мониторинга влияния на окружающую среду и на здоровье людей; описание мер, если они предусмотрены, по переработке отходов, образующихся в результате преднамеренного внесения ГМО в окружающую среду либо его помещении на рынок; описание плана действий в аварийных ситуациях; описание сопроводительных материалов заявлений, поступивших как на государственном языке, так и на других языках.

Национальная комиссия обеспечивает прозрачность деятельности по использованию генетически измененных организмов/микроорганизмов в изолированных системах, для которых иссрашивается разрешение. Участие общественности в таких случаях ограничено ГМО, относящимся к группам риска III și IV. Области деятельности с использованием ГМО, подверженные процедуре участия общественности, следующие:

1. Преднамеренное внесение в окружающую среду.
2. Помещение на рынок.
3. Использование в изолированных системах:
 - 3.1. Использование в изолированных системах генетически модифицированных микроорганизмов (ГММО), за исключением случаев, когда:

- a. не предусмотрено широкое использование в промышленных установках;
 - b. не применяются ГММО, отнесенные к группам риска III и IV;
 - c. не признана необходимость наличия планов действий в чрезвычайных ситуациях при использовании ГММО в установке; и
 - d. ГММО уже был использован в той же установке в аналогичных условиях, и его использование уже было одобрено с использованием процедуры участия общественности в соответствии с процедурами, предусмотренными пунктами 2-10 Статьи 6 Орхусской конвенции.
- 3.2. Использование в изолированных системах ГМО, иных чем ГММО, за исключением случаев, когда:
- a. не признана необходимость наличия планов действий в чрезвычайных ситуациях при использовании ГМО в установке;
 - и
 - b. ГМО уже был использован в той же установке в аналогичных условиях, и его использование уже было одобрено с использованием процедуры участия общественности в соответствии с процедурами, предусмотренными пунктами 2-10 Статьи 6 Орхусской конвенции.

При этом, комментарии общественности принимаются в течение 30 дней с даты ее информирования и изучаются Национальной комиссией при принятии решения в отношении разрешения запрошенного рода деятельности. В зависимости от полученных комментариев могут быть организованы общественные обсуждения любых аспектов дискутируемой проблемы.

Для этого Национальная комиссия информирует заинтересованную общественность посредством сети Интернет и другими средствами, о следующем:

- предполагаемая деятельность и уведомление, на основе которого должно быть принято решение, с соответствующим резюме;
- тип принимаемого решения (о выдаче разрешения на импорт ГМО, о преднамеренном выпуске в окружающую среду, о помещении на рынок, использовании и его месте);
- процедура, предусмотренная для рассмотрения, для предоставления информации общественности, адрес, порядок и период подачи комментариев и вопросов.

Местные сообщества признаются заинтересованной общественностью в случае предполагаемого использования ГИО на их территории и близлежащих территориях. Они информируются посредством местной прессы, стендов, размещенных в помещениях органов местной власти, путем проведения общественных слушаний и иными методами в течение периода, предусмотренного для информирования заинтересованной общественности.

Проект решения Национальной комиссии с указанием полученных комментариев и их оценкой Национальной комиссией помещаются на вебстраницу Национальной комиссии, а в случае местных сообществ, - и методами, описанными в предшествующем абзаце.

Представители общественности, внесшие предложения, вправе получить от Национальной комиссии аргументированный ответ в отношении принятия или непринятия предложений общественности.

Национальная комиссия принимает окончательное решение не ранее чем через 20 дней после помещения проекта решения в Интернет при условии изучения поступивших комментариев. Национальная комиссия ведет и публикует на вебстранице регистр ГИО и продуктов, происходящих из них, разрешенных к использованию, а также регистр решений с обоснованиями по разрешению их использования с приложением неконфиденциальных материалов, представленных заявителем и мнений экспертных учреждений.

Вопросы участия общественности в принятии решений в сфере ГМО в Молдове представляются особенно важными, поскольку наряду с традиционными рисками для окружающей среды и здоровья в условиях густонаселенной аграрной страны на первый план выходят экономические риски, обусловленные ее экспортными интересами, и необходимостью установления разумного баланса между органическим земледелием и использованием сортов, полученных с использованием современных биотехнологий. К политическим рискам можно отнести позицию Европейского Союза в данном вопросе для страны, стремящейся интегрироваться в него.

Литература

1. Iulia Trombitcaia & Ilya Trombitsky. Successes and failures of Biosafety Law in Moldova // Env. Law Network International Review (ELNI), Freiburg. 2003, nr. 1. P. 40-45.