

В меньшей степени актуальны такие меры, как сертификация ГМО и ГМ-продуктов и участие общественности в принятии решений по вопросам, связанным с ГМО. Это может объясняться относительной новизной данных мер для населения региона, что способствует их абстрагированию в массовом сознании.

Сопоставляя ответственные за возможное использование в Приднестровье ГМО и ГМ - продуктов институты и меры, которые важны и актуальны, по мнению того же населения, нужно делать выводы и программы действий для органов власти, однако этими же вещами должны заниматься и другие социальные институты, в том числе и профильные неправительственные организации.

Обращает на себя внимание тот факт, что респонденты не приветствуют такие репрессивные меры воздействия, как введение полного запрета на получение и использование ГМО и ГМ-продуктов или введение высоких таможенных пошлин на них, а также иное ограничение ввоза и использования ГМО и ГМ-продуктов.

Эта ситуация может быть продиктована как общим отрицанием репрессивных мер воздействия, как неэффективных по своей сути (если они не отличаются особой жесткостью), так и отсутствием принципиального отрицания ГМО и ГМ-продуктов. То есть население не отрицает использование и употребление тех же ГМ-продуктов, однако есть чёткая потребность во владении информацией по поводу ГМО и ГМ-продуктов, и, следовательно, правом выбора.

VII. Выводы, рекомендации, направления дальнейших исследований.

Результаты проведённого социологического исследования позволяют нам, кроме уже озвученных в каждой отдельной главе выводов, сформулировать некоторые общие положения, которые могут лечь в основу программ действий в области обеспечения биобезопасности для различных общественных и государственных институтов.

• Население Приднестровья крайне слабо осведомлено о таком явлении, как генетически модифицированные организмы и генетически модифицированные продукты. В сознании респондентов ГМО и ГМ-продукты практически не дифференцированы. Наибольшую неосведомлённость проявляют люди пожилого возраста, чей уровень доходов, к тому же гораздо меньше, чем у остальных групп населения, что создаёт предпосылки для актив-

ного употребления ГМ-продукции этой возрастной категорией граждан. Кроме того, население практически не видит разницы между ГМ-продукцией и продуктами, произведёнными в специальных условиях с добавлением стимулирующих добавок.

• Структура приобретаемых населением продуктов питания и уровень доходов приднестровцев создают благоприятные условия для распространения в регионе ГМ-продукции.

• При большом проценте респондентов, затруднившихся выразить своё отношение к ГМО и ГМ-продуктам, значительная часть населения заявила о своём негативном восприятии существования ГМО и ГМ-продукции, в частности, в Приднестровье. Во многом этими людьми движет известный стереотип "Неизвестное - значит плохое".

• Выражая своё отношение к ГМО и ГМ-продуктам, приднестровцы не считают данную проблему актуальной в регионе и, отвечая на вопросы, относятся к ней, как к чему-то далёкому и не являющемуся частью приднестровской действительности, что не соответствует реальной значимости этой проблемы.

• Самой популярной регулятивной мерой в области ГМО и ГМ-продуктов, по мнению респондентов, является объективное информирование населения по проблеме ГМО. Приднестровцы высказались также за принятие законодательных актов, регулирующих правоотношения в области ГМО и ГМ-продуктов в Приднестровье, в частности, население настаивает на маркировке ГМ-продуктов, как на первоочередной мере в этом отношении.

В целях обеспечения подконтрольности распространения ГМО и ГМ-продукции в Приднестровье, неправительственным организациям и другим, государственным и общественным институтам следует сосредоточить свои усилия на следующем:

1. Организация массовых просветительских кампаний, в сотрудничестве со средствами массовой информации, по поводу распространения такого феномена, как ГМО и ГМ-продукты.

2. Лоббирование принятия законодательных и нормативно-правовых актов, регулирующих правоотношения в области ГМО и ГМ-продуктов и их популяризация среди общественности.

3. Выработка механизмов социального партнерства между различными институтами общества и государства в целях контроля ситуации, связанной с распространением ГМО и ГМ-продуктов (мониторинги, анализы, внедрение законодательных актов, научные исследования, просвещение).

Это те немногие, но реальные меры, которые необходимо предпринимать уже сейчас. Естественно, для нормальной рабо-

ты в данной области, необходимо, прежде всего, вербализовать проблему, что уже является хорошим залогом для продвижения действий в рамках её разрешения.

Следующим шагом может стать принятие комплексных программ работы по данной тематике с участием всей заинтересованной общественности. Также вполне естественно, что работа с ГМО и ГМ-продуктами должна вестись на всех уровнях общественного организма.

Что касается направлений дальнейших исследований, то тут необходимо отметить, что исследование носило разведывательно-описательный характер, и что полученные данные позволяют очертить общие тенденции во мнении населения. Для продвижения данной тематики необходима более глубокая детализация индикаторов по каждой составляющей исследования: изучения отношения к ГМО и ГМ-продуктам, степени осведомлённости населения, выработка приоритетности регулятивных мер, связь с научными исследованиями.

В будущем также уместно сочетать методы количественной и качественной социологии и внедрять в процесс проведения исследований такие методы, как фокус - группа, интервьюирование, контент-анализ и другие.

ПОТРЕБНОСТИ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ В СФЕРЕ ГЕНЕТИЧЕСКИ МОДИФИЦИРОВАННЫХ ОРГАНИЗМОВ В МОЛДОВЕ

Илья Тромбицкий, Татьяна Синяева
Международная экологическая ассоциация хранителей
реки 'Есо-TIRAS'

Пер. Театральный 11А, Кишинев 2012, Молдова,
тел./факс: (+373 22) 225615, 550953,
E-mail: ecotiras@mtc.md; www.eco-tiras.org

В последние годы Республика Молдова достаточно далеко продвинулась в плане обеспечения своей биобезопасности. Хотя правительство до сих пор и не высказало официальной точки зрения на видение в будущем соотношения органического, традиционного земледелия и использование генетически модифицированных сортов, общие тенденции свидетельствуют о преобладании точки зрения, что оптимальным для страны является как можно меньшее использование ГМО. В то же время, транснациональные корпорации, занимающиеся разработкой и про-

изводством ГМО, пока не проявили интереса к Молдове. Поэтому нельзя исключить, что при нынешнем уровне коррупции в стране занять этот рынок при наличии интереса окажется нетрудно.

Вопросы участия общественности в принятии решений в сфере ГМО в Молдове представляются особенно важными, поскольку наряду с традиционными рисками для окружающей среды и здоровья в условиях густонаселенной аграрной страны на первый план выходят экономические риски, обусловленные ее экспортными интересами, и необходимостью установления разумного баланса между органическим земледелием и использованием сортов, полученных с использованием современных биотехнологий. К политическим рискам можно отнести позицию Европейского Союза в данном вопросе для страны, стремящейся интегрироваться в него.

Как известно, права общественности в принятии решений в сфере ГМО регулируются рядом международных и национальных документов. Так, статья 23 Протокола о биобезопасности (Картаген, 2000) указывает, что Стороны должны содействовать и способствовать информированию и просвещению общественности и ее участию в отношении обеспечения безопасности при передаче, обработке и использовании живых измененных организмов в связи с сохранением и устойчивым использованием биологического разнообразия, с учетом также рисков для здоровья человека. Стороны, следуя своим законам и нормативным положениям, должны консультироваться с общественностью в процессе принятия решений в отношении живых измененных организмов и предоставлять общественности результаты таких решений, обеспечивая при этом защиту конфиденциальной информации.

Изменения, внесенные в Орхусскую конвенцию в мае 2005 года, обеспечивают участие общественности в принятии решений, связанных с размещением ГМО на рынке и в окружающей среде. Молдова должна как можно быстрее ратифицировать эти дополнения и способствовать на международном уровне их быстрейшему вступлению в силу.

Правовые основы участия общественности в принятии решений в сфере биобезопасности закреплены в законе "О биологической безопасности" (2001), в разработке которого эксперты неправительственных организаций приняли активное участие. Поскольку закон устанавливает (ст.39), что Процедура разрешения преднамеренного внесения в окружающую среду и выпуска

на рынок генетически модифицированных организмов и производных от них продуктов является гласной. Транспарентность деятельности по использованию в замкнутых системах генетически модифицированных микроорганизмов/организмов, в отношении которой запрашивается разрешение, обеспечивается Национальной комиссией. В 10-дневный срок с момента получения уведомления Национальная комиссия должна проинформировать об этом общественность с указанием способа получения информации. Комментарии общественности принимаются в течение 30 дней с даты ее информирования и учитываются Национальной комиссией при принятии решения по разрешению испрашиваемого вида деятельности. В зависимости от поступивших комментариев могут быть организованы публичные обсуждения любых аспектов рассматриваемой проблемы. Национальная комиссия обеспечивает участие общественности в принятии решений по разрешению видов деятельности, регламентируемых настоящим законом, в соответствии с положениями национального законодательства и международных правовых актов, одной из сторон которых является Республика Молдова.

Для реализации этих положений международного и национального законодательства, правительство своим постановлением № 1153 от 25.09.2003г. утвердило Положение о выдаче разрешений на виды деятельности, связанные с испытанием, производством, использованием и реализацией генетически модифицированных организмов, которое устанавливает пути информирования и участия общественности в принятии решений в области использования генетически измененных организмов. В этом документе впервые в практике молдавского законодательства ведущим инструментом в информировании общественности и получении мнений от нее стал Интернет.

Не секрет, что основной проблемой, препятствующей общественности в получении экологической информации и эффективному участию в принятии решений, в странах СНГ является отсутствие ясных и простых процедур такого информирования и участия. Поэтому в целях детализации положений о порядке информирования и участия был разработан и утвержден приказ Министра экологии и природных ресурсов № 19 от 10.02.2004г. "О Положении об информировании и консультировании общественности в области генетически измененных организмов".

В соответствии с данным документом, Национальная комиссия по биологической безопасности (в последующем - Национальная комиссия) ведет учет категорий заинтересованной общественности,

на основе заявок на информацию, поступающих в комиссию. Национальная комиссия ведет и обновляет Регистр заинтересованной общественности. Группами заинтересованной общественности могут быть неправительственные экологические организации; потребители и их ассоциации; медицинские работники и их ассоциации; средства массовой информации; научное сообщество; ассоциации фермеров; импортеры семян; естные публичные власти, фермеры, местные сообщества, преподаватели, медики, молодежь, женщины и неправительственные организации на территории, предложенной уведомителем для внесения ГМО, а также соседних территорий. При этом заинтересованной общественностью должно признаваться любое лицо как из Молдовы, так и из-за рубежа, заявившее о своем интересе.

Информирование общественности в процессе принятия решений в области преднамеренного внесения в окружающую среду и помещения на рынок ГМО и продуктов, происходящих от них, осуществляется посредством веб-страницы Национальной комиссии, где размещаются материалы, указанные в пунктах 7, 10 и 12 Положения, с использованием электронной почты и путем предоставления бумажных копий.

Распространение материалов с использованием электронной почты осуществляется бесплатно. Бумажные копии материалов предоставляются за плату. Стоимость бумажной копии не должна превышать себестоимости бумаги, копирования, а также почтовых расходов. Национальная комиссия в течение срока до 10 дней с даты принятия уведомления о намерении, информирует об этом общественность, указывая путь получения информации.

Документация об уведомлении, со всеми приложениями и сопровождающими материалами, в обязательном порядке в течение 10 дней с даты получения заявления, размещается на веб-странице Национальной комиссии сайта центрального ведомства охраны среды. Объявление о принятии уведомления публикуется в правительственной прессе с указанием сайта, на котором размещены соответствующие документы, а также рассылается заинтересованной общественности в соответствии с регистром заинтересованной общественности по электронной почте.

Национальная комиссия может принять решение о непомещении на веб-страницу конфиденциальной информации, указанной заявителем. При этом не может быть признана конфиденциальной и изъята из предоставляемой общественности информация, включающая: описание ГМО; имя (название) и адрес заявителя; цель предполагаемой деятельности по использованию

ГМО; опыт, полученный в результате преднамеренного внесения в окружающую среду конкретных форм ГМО; запреты, имеющиеся в странах Европейского Союза в отношении использования заявленного ГМО; опыт, накопленный в сфере преднамеренного в окружающую среду конкретных форм ГМО в случае предложения о применении упрощенных процедур принятия решения о преднамеренном внесении этих форм ГМО в окружающую среду; расположение места, где предполагается преднамеренное внесение ГМО в окружающую среду, с описанием этой территории, с указанием его административного положения и расстояния до ближайшей охраняемой природной территории; оценка экологического риска, включая описание возможного влияния на окружающую среду и здоровье людей; описание мер, если они предусмотрены, для ограничения возможного негативного воздействия на окружающую среду и/или здоровье людей; описание плана мониторинга влияния на окружающую среду и на здоровье людей; описание мер, если они предусмотрены, по переработке отходов, образующихся в результате преднамеренного внесения ГМО в окружающую среду либо его помещению на рынок; описание плана действий в аварийных ситуациях; описание сопроводительных материалов заявлений, поступивших как на государственном языке, так и на других языках.

Национальная комиссия обеспечивает прозрачность деятельности по использованию генетически измененных организмов/микроорганизмов в изолированных системах, для которых испрашивается разрешение. Участие общественности в таких случаях ограничено ГМО, относящимися к группам риска III и IV. Области деятельности с использованием ГМО, подверженные процедуре участия общественности, следующие:

1. Преднамеренное внесение в окружающую среду.

2. Помещение на рынок.

3. Использование в изолированных системах:

3.1. Использование в изолированных системах генетически модифицированных микроорганизмов (ГММО), за исключением случаев, когда:

а. не предусмотрено широкое использование в промышленных установках;

б. не применяются ГММО, отнесенные к группам риска III и IV;

с. не признана необходимость наличия планов действий в чрезвычайных ситуациях при использовании ГММО в установке; и

д. ГММО уже был использован в той же установке в аналогич-

ных условиях, и его использование уже было одобрено с использованием процедуры участия общественности в соответствии с процедурами, предусмотренными пунктами 2-10 Статьи 6 Орхусской конвенции.

3.2. Использование в изолированных системах ГМО, иных чем ГММО, за исключением случаев, когда:

а. не признана необходимость наличия планов действий в чрезвычайных ситуациях при использовании ГМО в установке;

и

б. ГМО уже был использован в той же установке в аналогичных условиях, и его использование уже было одобрено с использованием процедуры участия общественности в соответствии с процедурами, предусмотренными пунктами 2-10 Статьи 6 Орхусской конвенции.

При этом, комментарии общественности принимаются в течение 30 дней с даты ее информирования и изучаются Национальной комиссией при принятии решения в отношении разрешения запрошенного рода деятельности. В зависимости от полученных комментариев могут быть организованы общественные обсуждения любых аспектов дискутируемой проблемы.

Для этого Национальная комиссия информирует заинтересованную общественность посредством сети Интернет и другими средствами, о следующем:

- предполагаемая деятельность и уведомление, на основе которого должно быть принято решение, с соответствующим резюме;

- тип принимаемого решения (о выдаче разрешения на импорт ГМО, о преднамеренном выпуске в окружающую среду, о помещении на рынок, использовании и его месте);

- процедура, предусмотренная для рассмотрения, для предоставления информации общественности, адрес, порядок и период подачи комментариев и вопросов.

Местные сообщества признаются заинтересованной общественностью в случае предполагаемого использования ГМО на их территории и близлежащих территориях. Они информируются посредством местной прессы, стендов, размещенных в помещениях органов местной власти, путем проведения общественных слушаний и иными методами в течение периода, предусмотренного для информирования заинтересованной общественности.

Проект решения Национальной комиссии с указанием полученных комментариев и их оценкой Национальной комиссией помещаются на вебстраницу Национальной комиссии, а в случае местных сообществ, - и методами, описанными в предшествующем абзаце.

Представители общественности, внесшие предложения, вправе получить от Национальной комиссии аргументированный ответ в отношении принятия или непринятия предложений общественности.

Национальная комиссия принимает окончательное решение не ранее чем через 20 дней после помещения проекта решения в Интернет при условии изучения поступивших комментариев. Национальная комиссия ведет и публикует на вебстранице регистр ГИО и продуктов, происходящих из них, разрешенных к использованию, а также регистр решений с обоснованиями по разрешению их использования с приложением неконфиденциальных материалов, представленных заявителем и мнений экспертных учреждений.

Как видим, Молдова в разработке документов, обеспечивающих участие общественности в принятии решений по биобезопасности, ушла дальше многих своих соседей. Однако существуют ряд до сих пор не решенных проблем. Во-первых, большинство положений законодательства остаются лишь на бумаге. Во-вторых, ряд из них, например, приказ Министра экологии и природных ресурсов № 19 от 10.02.2004г. "О Положении об информировании и консультировании общественности в области генетически измененных организмов" до сих пор не опубликован официально и потому не имеет юридической силы. Наконец, требуется решение вопроса о тестировании организмов и продуктов на ГМ-компоненты на национальном уровне.

Как показал и совместный с польскими НПО проект, поддержанный программой RITA и польским Министерством иностранных дел, перспективными направлениями деятельности для НПО являются установление регионального партнерства в сфере обеспечения биобезопасности и сотрудничество с бизнесом - производителями семян и продуктов питания, в целях оказания помощи в обеспечении этикетирования ГМ-продуктов и сохранения чистоты традиционных сортов.

В МИРЕ РЕГИСТРИРУЕТСЯ ВСЕ БОЛЬШЕ СЛУЧАЕВ БИОТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО ЗАГРЯЗНЕНИЯ УРОЖАЕВ

*Скотт Миллер и Скотт Кильман
(статья из газеты The Wall Street Journal от 8 ноября 2005г.,
перевод с английского
Нины Коварской)*

Экспансия генетически модифицированных сельскохозяйственных продуктов в мире вызывает гнев фермеров, производивших экологически чистую продукцию, которая была загрязнена. Все громче раздаются призывы к введению запретов на этот материал на национальном уровне.

В течение 15 лет Феликс Балларин, фермер из Хиески, Испания, прилагал все усилия для улучшения сорта органически выращиваемой красной кукурузы. Он рассчитывал, что такая кукуруза будет стоить вдвое дороже обычной желтой кукурузы, так как местные фермеры-птицеводы утверждали, что благодаря его кукурузе, куриное мясо и яйца приобретают приятный розовый цвет.

Однако когда початки впервые сформировались осенью прошлого года, фермер сделал ужасное открытие: в красные зерна были вкраплены желтые! Как подтвердили потом с использованием ДНК-теста представляющие правительство ученые, зерна были загрязнены ГМ-сортом. Не имеющая больше права называться "органической", кукуруза фермера Балларина потеряла свою высокую ценность и его более чем 15-летняя тщательная селекционная работа пропала зря. "Почему я?" - спрашивает он, указывая на поле, заросшее сорняками, на котором еще в прошлом году росла его кукуруза.

Так как место и доля ГМ-культур в мировом фермерском хозяйстве все возрастает, они все больше ухудшают структуру посевов традиционных сортов, таких, как кукуруза фермера Балларина. "Биотехническое загрязнение" - как его называют критики, происходит, когда ГМ-растения смешиваются с обычными культурами по ошибке, легкомыслию, небрежности или просто из-за ветра. Из-за миллиардов долларов, поставленных на карту в сфере торговли семенами, эта проблема становится приоритетной для всех правительств мира. Возникает и начинает углубляться противоречие между производителями сортов, полученных традиционными способами, и большими биотехнологическими компаниями, так как каждая сторона стремится сохранить свои, очень разные рынки сбыта.

Фермеры США говорят, что они теряют позиции в экспорте, так как заграничные клиенты боятся загрязнения ГМ-сортами. Производители органической продукции, как в Европе, так и в США, говорят, что их культуры часто заражены случайными ГМ-семенами, что вынуждает их покупать семена издалека - в Китае, чтобы быть уверенными в их чистоте.

Производителей ГМ-урожаев в США все больше беспокоит, что эта борьба мешает сбыту их продукции как дома, так и за рубежом, нанося ущерб имиджу. Три округа в Калифорнии запретили ГМ-культуры, а четвертый обсуждает этот вопрос сейчас. Пивной гигант Anheuser-Busch Cos. потребовал, чтобы штат, где расположен его головной офис - Миссури - обеспечил выращивание ГМ-риса на расстоянии не ближе 190 км от мест, где компания закупает рис традиционного сорта для производства своего пива. Европейский Союз ныне стремится создать буферные зоны, призванные приостановить нежелательное распространение ГМ культур. Испания близка к принятию закона, требующего расположения ГМ-растений не ближе, чем в 50 метрах от традиционных сортов.

Такие попытки ограничить распространение ГМ-культур зачастую не эффективны. В прошлом месяце в Австралии правительственные эксперты обнаружили биотехнологические рапсовые (canola) гены в растениях двух традиционных сортов, несмотря на запрет на ГМО, охватывающий половину страны. "К сожалению, ГМ-компании проявляют неспособность сдерживать распространение своей продукции", - заявил министр сельского хозяйства графства Западная Австралия Ким Чанс на министерском вебсайте.

Monsanto Co., расположенная в Сент-Люисе, - мировой лидер по производству генетически модифицированных организмов, - в прошлом году оставила планы по продвижению пшеницы, полученной методом биоинженерии, из-за скептически настроенных фермеров Северной равнины в США, так как новое растение способно загрязнить традиционные сорта пшеницы, о чем они и предупредили клиентов из Японии, Европы и Южной Кореи. Соответственно, эти страны усиливают строгость правил по производству продуктов, не содержащих ГМ-компоненты. Сдерживание производства ГМ-форм, которые не хотят иностранные клиенты, увеличивает затраты американских экспортеров. "Это поистине большая проблема для торговцев зерном", - говорит Энн Татвиллер, исполнительный директор Всемирного совета по торговле пищевыми и сельскохозяйственными продуктами из Вашингтона.

Выращивание ГМ-урожаев было предложено их производителями и многими учеными, как будущее для фермерства, направленное на улучшение сельского хозяйства и даже здоровья человека. Первые ГМ-растения производили свои собственные пестициды и обладали широкой устойчивостью к гербицидам, давая возможность фермерам легче использовать средства против сорняков без ущерба для урожая. Ученые сейчас конструируют растения, которые могут расти, используя меньше воды и удобрений, модификации, которые уменьшают зависимость и потери сельского хозяйства от окружающей среды.

Защитники ГМО убеждают, что выносливые ГМ-растения могут помочь Африке накормить себя и, что будущие технологические успехи обещают принести ошеломляющие достижения и пользу. Уже сейчас ученые разработали сорт риса, который может быть использован как источник дефицитного витамина А для бедных азиатов. Монсанто использует гены от водорослей и грибов для изменения растений, чтобы они производили более полезное растительное масло.

Официальные лица биотехнологических компаний говорят, что некоторые утечки ГМО не вызывают у них удивления. ГМО уже так давно вовлечены в сельскохозяйственные циклы, что создаваемые фермерами барьеры не являются преградой для размножения растений. Они убеждают, что биотехнологический бум в США не нанесет вреда органическому земледелию, отмечая, что площадь, занятая органическим земледелием, была увеличена в США с того времени, когда первые ГМ-растения поступили на рынок страны 10 лет назад. "Мы полагаем, что такое сосуществование является реальностью", - говорит Кристофер Корнер, пресс-секретарь Монсанто, который дает советы покупателям ГМ-семян, как им разрешить проблемы с соседними фермерами.

Для большей уверенности Monsanto и такие его конкуренты, как DuPont Co. и Syngenta AG, применяют финансовые механизмы в процессе решения стран, что делать с такой проникающей природой продуктов биотехнологии. Попытки переложить ответственность на производителей биотехнических культур или на их изобретателей замедлят быстрый рост рынка, который помог Монсанто увеличить капитал более чем вдвое за последние два года.

Кевин Маккарти, аналитик из отдела Banc of America Securities, Нью-Йорк, отмечает, что производители культур во всем мире заплатили 2.2 млрд. долларов за биотехнологические

культуры в 2005 году в сравнении с 1 млрд. долларов в 2001 году.

Критики ГМ-продукции произвели тома исследований, призванных продемонстрировать, что биотехнологическая еда может стать причиной аллергий или что биоразнообразие планеты находится под угрозой, если биотехнические гены заразят естественные растения. Все эти утверждения твердо пресекаются ГМ-индустрией, которая может привлечь столь же огромную мощь науки для выработки контраргументов.

Нет задокументированных доказательств того, что биотехнические продукты являются причиной каких-либо проблем со здоровьем. И ГМ-продукты сейчас составляют большинство в мировом рынке сои, вместе со значительной частью рынка хлопка, рапса и кукурузы. Всего площадь ГМ-культур в 2004 году составляла 20%, занимая до 80 млн. га в 17 странах, согласно данным производителей.

Правительство США занимает позицию попустительства ГМ-загрязнению. В связи с тем, что ГМ-материал как проблема возник в связи с улучшением растений на благо человека, Вашингтон не видит никакой угрозы безопасности. "Почему они должны считаться угрозой какому-либо разнообразию?" - спрашивает Кинди Смит, исполнительный администратор агентства по регулированию биотехнологии Сельскохозяйственного департамента США". "Они более не опасны".

Некоторые местные сообщества вмешались. Округ Мендокино в Северной Калифорнии, известный своим вином и орешками, был первой в США местностью, запретившей выращивание ГМ-растений в марте 2004г. Соседний округ Сонома, главный производитель вина и молочных продуктов, может стать следующим, где внесено предложение о введения 10-летнего моратория на ГМ-культуры; сторонники введения запрета опасаются, что биотехнические зерна, скормленные молочным коровам, могут со временем стать причиной некоторых непредвиденных проблем со здоровьем, таких как аллергические реакции. Тем не менее, законодатели как в Калифорнии, так и в Вермонте, рассматривают меры, которые заставят производителей ГМ семян нести юридическую ответственность за случаи загрязнения. ГМ-семена несут уникальную генетическую последовательность, которая может быть выявлена при помощи лабораторных тестов.

В американских штатах, производящих зерно на Среднем Западе, были предложены сходные меры, но они были отвергнуты. Поэтому, Линн Кларксон, президент Clarkson Grain Co., Иллинойс, маркетолог по зерну, который специализируется на сво-

бодном от ГМО зерне, сделал далеко идущие шаги, стараясь сохранить свои сорта чистыми. Он посылает инспекторов посетить поля прежде, чем на них будет собран урожай и требует от фермеров, с которыми у него заключены контракты, послать ему запечатанные пластиковые емкости с образцами их семян для тестирования, прежде чем он даст разрешение доставить их урожай на элеватор.

Он использует оптический сканер для сортировки голубых и белых форм кукурузы. Так как ГМ-кукуруза бывает только желтой, оптический сканер обнаруживает любую желтую кукурузу.

Несмотря на все предосторожности, мистер Кларксон находит ГМО в 6% зерна, на которые у него с фермерами заключен контракт на выращивание. Такая проблема может стоить весьма дорого: иллинойский фермер несет издержки приблизительно в три раза большие при выращивании органической кукурузы, чем при выращивании ГМ-кукурузы. "Однажды мы должны были попрощаться с 20000 бушелями, которые уже были доставлены в наши закрома", - говорит Кларксон. "Если ты являешься биотехническим фермером и твоя пыльца перелетает через мой забор, ты не оставляешь мне выбора".

Сейчас Кларксон обдумывает идею выращивания урожаев в пустынных зонах в Южной Америке, куда еще не проникли ГМ-сорта. "Я думаю о них, как о технологии, не поддающейся контролю. Такова природа данного явления", - говорит Кларксон. Вдобавок к увеличению расходов, вероятность загрязнения ограничивает их сбыт, говорит он. "Не лучше ли вместо этого в пять раз увеличить свой бизнес в Южной Корее?" - говорит Кларксон.

Япония и Евросоюз, третий и четвертый по величине рынки американской сельскохозяйственной продукции, пока допускают небольшие количества ГМО в доброкачественных считающихся не содержащими ГМО продуктах. Но Южная Корея, шестой по величине рынок для США, движется в направлении полного запрета ГМО в любой пище, которая считается на 100% органической. Это является препятствием для торговли г-на Кларксона в этой стране.

При обследовании посевов органических фермеров в 2001 году, проведенном ими самими, обнаружилось, что ГМ-материал имелся у 7% из 270 производителей органической кукурузы, сои и рапса. Исследование было проведено под руководством Научно-исследовательского фонда органического сельского хозяйства, Санта Круз, Калифорния.